

ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

от работата на комисия, назначена със Заповед № VI-43 / 13.07.2020 г. на Възложителя за разглеждане и оценка на получените оферти по обществена поръчка – процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: «Осъществяване на денонощна физическа охрана с неогнестрелно оръжие и пропускателен режим на обект: Централна административна сграда на Българска академия на науките (БАН), гр. София, ул. «15 ноември» № 1», открита с Решение номер ОП-4 от 08.06.2020 г. на Възложителя.

I. Резултати от отварянето и разглеждането на Ценовите оферти на допуснатите участници

Датата, часът и мястото на отваряне на ценовите оферти бяха обявени с писмо от председателя на комисията, изпратено до участниците на 11.08.2020 г. Информацията за отварянето на ценовите оферти беше публикувана на 11.08.2020 г. и на Интернет страницата на Възложителя в "Профил на купувача", съгласно чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗОП.

Отварянето на ценовите оферти беше публично и се състоя на 14.08.2020 г. (петък) от 10:00 часа в сградата на Българска академия на науките, Р България, гр. София, ул. "15 ноември" № 1, втори етаж, стая 207. Комисията за оценка на офертите („комисията“) беше в пълен състав съгласно Заповед № VI-43 / 13.07.2020 г. на Възложителя. За отварянето на Ценовите оферти присъстваха представители и на трима от участниците в процедурата, а именно:

- Е (5) Георгиев – упълномощен представител на „Д.М. Секюрити груп“ ООД;
- Р (5) Джамбазов – упълномощен представител на "АСО София" ООД;
- Ю (5) Иванов – Гл. изпълнителен директор на "Елитком 95" ЕАД.

Председателят на комисията обяви на присъстващите, че всички участници с изключение на "СОД 1" ЕООД са допуснати до отваряне на ценовите оферти. Председателят на комисията обяви, че в Решението на Възложителя след приключване на процедурата ще бъдат посочени мотивите защо "СОД 1" ЕООД не е допуснат до отваряне на цената. Председателят на комисията отвори пликите с предлагани ценови параметри на допуснатите участници и за всяка оферта бяха обявени месечна цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС и обща цена за изпълнение на поръчката за срок 36 месеца в лева без ДДС. Обявените от Председателя на комисията цени бяха както следва:

Поред. № на офертата	Име на участника, подал оферта	Предложена от участника месечна цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Обща цена за изпълнение на поръчката за срок от 36 месеца в лева без ДДС
1.	„Д.М. Секюрити груп“ ООД	4200.77	151 227.72
2.	"Стронг секюрити груп" ЕООД	4065.60	146 361.60
3.	„АСО Трезор-2М" ЕООД	4550.00	163 800.00
4.	"Груп - 7" ЕООД	4201.75	151 263.00
5.	"АСО София" ООД	4169.75	150 111.00
6.	"Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД	3920.00	141 120.00
7.	"С.И.В. 777" ООД	3723.00	134 028.00
9.	"Елитком 95" ЕАД	3710.90	133 592.40

С отварянето и оповестяването на допуснатите ценови оферти приключи публичната част от работата на комисията по отваряне на ценовите оферти и представителите на участниците напуснаха залата.

Комисията продължи своята работа при закрити врати, като започна проверка на ценовите оферти на допуснатите участници за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че всички участници са представили ценови оферти по образеца на Възложителя. Всички изисквани точки от ценовата оферта са попълнени от допуснатите участници - цени за 1 месец и за 36 месеца без ДДС и с ДДС, цени за един охранител за един час, видове разходи включени в месечната цена, Разходи за работна заплата и осигуровки на охранителите, включени в месечната цена, Разходи за работна заплата и осигуровки за Ръководител охрана, включени в месечната цена и т.н.

По отношение на Ценовата оферта на "Стронг секюрити груп" ЕООД, след внимателно разглеждане и преглед на документа, комисията установи, че положеният подпис от управителя на дружеството върху предложението не е саморъчен, а е положен чрез щампиран печат. Доколкото правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа, помощният орган счита, че липсата на подписване на даден документ води на практика до липса на изрично волеизявление по отношение на същия. Съгласно константната съдебна практика*, подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на съответния документ. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. „Печат-подпис“-ът или подписът, положен чрез щампиран печат, не съдържа собственооръчно изписана текстова или буквена част, поради което при липсата на други данни така положеният „подпис“ не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била правната последица от полагането на саморъчен подпис. Този непряк и механичен способ за „подписване“ на документ сам по себе си не позволява да бъде установено, че именно лицето, посочено за автор на документа, е положило „печат-подпис“-а, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицето с посоченото в документа волеизявление. Поради тези съображения комисията счита, че подобен вид „подписване“ на документ не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него, и полагането на „печат-подпис“, вместо саморъчно положен подпис, следва да се приема за равносилно на липсата на подпис. Съгласно Раздел V, т. 10 от „Указания към участниците“ от документацията за участие, *офертата следва да бъде подписана от участника или от лицата с представителна власт по закон или упълномощени от тях лица.* Доколкото в случая ценовото предложение е подпечатано с щампиран печат на подписа на управителя на участника, а не е подписано собственооръчно от него, комисията единодушно реши, че в случая не е спазено въпросното условие, предвид на което на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП „Стронг секюрити груп“ ЕООД следва да бъде предложено за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази насока е и Решение № 655 / 10.06.2010 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 2322 / 16.02.2011 г. на ВАС по адм. д. № 8942 / 2010 г.

По отношение на Ценовата оферта на участник номер 6 "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД комисията установи, че участникът в т. I.5.1 предлага 5 броя охранители на пълна заплата и отделно в т. I.5.2 предлага Ръководител охрана също на пълна заплата. Това прави общо 6 (шест) служители на пълна заплата за изпълнение на поръчката. Съгласно коригираният ЕЕДОП на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД в отговор на Протокол № 1 на комисията, а и съгласно посоченото в Техническата оферта на участника – в Плана за

* Решение № 812/17.07.2012 г. на КЗК, и Решение № 655/10.06.2010 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 2322/2011 г. на ВАС по адм. д. № 8942/2010 г.

охрана и в Месечния график за работа на охранителите, участникът ще изпълнява поръчката с 5 (пет) охранители, единият от които ще бъде и Ръководител (организатор) охрана. В случая комисията констатира, че има несъответствие между Техническата оферта и Ценовата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД. В т. I.5.2 от образеца на Ценова оферта на Възложителя на две места е записано, че броят работни часове за Ръководител охрана съгласно таблица 3 трябва да съответства на броя работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта на участника – т. IV.1. В случая има разминаване, тъй като в Техническата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД в т. IV.1 пише 17 работни часа на месец за Ръководител охрана, а в т. I.5.2 от Ценова оферта в таблица 3 пише 168 часа на месец. Ако се приеме Ценовата оферта на участника, Възложителят БАН ще заплаща 168 часа работа на месец за Ръководител охрана, а той всъщност ще работи 17 часа. Въз основа на тези несъответствия между Техническата оферта и Ценовата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП - участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията – т. I.5.2 от образеца на Ценова оферта, където е записано, че броят работни часове за Ръководител охрана съгласно таблица 3 трябва да съответства на броя работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта на участника – т. IV.1, чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и чл. 107, т. 5 от ЗОП – участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне – общият брой служители за изпълнение на поръчката (общо 5 служители охранители, като единият от тях е и Ръководител охрана) съгласно ЕЕДОП и Техническата оферта и броят работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта (17 часа) не съответстват на общият брой служители за изпълнение на поръчката (общо 6 служители: 5 охранители + 1 Ръководител охрана) съгласно Ценовата оферта и на броя работни часове за Ръководител охрана (168 часа) съгласно Ценовата оферта.

Комисията след това извърши проверка за наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП по отношение на останалите допуснати до разглеждане и оценка ценови предложения - дали има оферта, която е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и установи, че няма такава оферта.

Към участникът "Елитком 95" ЕАД, чието предложение е с най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията изиска разяснение относно начина на определяне на оферирания от него месечна цена за изпълнение на услугата и формирането на отделните ценообразуващи елементи. Участникът представи разяснението в посочения от комисията срок, като на закрито заседание, проведено на 20.08.2020 г. след като разгледа и се запозна с разяснението, помощният орган единодушно констатира, че предложената от "Елитком 95" ЕАД цена за изпълнение на поръчката съответства на заложените в документацията указания за попълване на точка I.5.1 и т. I.5.2 от образеца на Ценова оферта. Участникът е представил информация за всички видове разходи за работна заплата и осигуровки за охранителите и Ръководителя охрана, включени в месечната цена. В ценовата си оферта "Елитком 95" ЕАД е спазило заложените от възложителя задължителни минимални изисквания.

Комисията приема ценовите оферти на останалите допуснати участници - „Д.М. Секюрити груп“ ООД, „АСО Трезор-2М“ ЕООД, "Груп - 7" ЕООД, "АСО София" ООД, "С.И.В. 777" ООД, "Елитком 95" ЕАД и реши, че същите следва да бъдат оценени и класирани съобразно заложените в документацията критерий за възлагане.

Класиране на участниците:

Критерият за възлагане на поръчката е «най-ниска цена» по чл.70, ал. 2, т. 1 ЗОП.

Вземат се предвид техническите и ценовите предложения само на тези участници, които отговарят на условията за участие. Под „цена“ се има предвид предложената от участника обща цена за 1 (един) месец в лева без ДДС за изпълнение на услугите по поръчката. На първо място се класира участникът с най-ниска месечна цена. Останалите участници се класират във възходящ ред на цената. За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, класиран на първо място.

Прилагайки заложеният критерий за оценка, класирането на допуснатите участници е следното:

Място в класирането и Име на участника, подал оферта	Предложена от участника месечна цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
Първо място: "Елитком 95" ЕАД	3710.90
Второ място: "С.И.В. 777" ООД	3723.00
Трето място: "АСО София" ООД	4169.75
Четвърто място: „Д.М. Секюрити груп" ООД	4200.77
Пето място: "Груп - 7" ЕООД	4201.75
Шесто място: „АСО Трезор-2М" ЕООД	4550.00

II. Дата на съставяне на протокола. Състав на комисията и подписи

Настоящият протокол се състави на 20.08.2020 г. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

1. Председател: адв. Д (3) Златанов – външен експерт, правоспособен юрист	/подпис/ - заличен (4)
членове:	
2. С (3) Калинов – Служител по сигурността на информацията, БАН	/подпис/ - заличен (4)
3. Г (3) Георгиев – н-к отдел „Поддръжка и транспорт“, БАН;	/подпис/ - заличен (4)
4. инж. И (3) Петров – ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (4)
5. В (3) Михайлова - главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.	/подпис/ - заличен (4)
6. В (3) Христова – ст. експерт, отдел БФСД, БАН;	/подпис/ - заличен (4)
7. С (3) Господинова – гл. експерт, отдел БФСД, БАН.	/подпис/ - заличен (4)

Няма особени мнения на членове на комисията.

Заличени лични данни в Протокола както следва: (5) заличени част от първите имена на представители на участниците на стр. 1, присъствали на публичното отваряне на ценовите оферти; (3) заличени част от първите имена на членовете на конкурсната комисия; (4) заличени подписи на членовете на конкурсната комисия; Данните по (5), (3) и (4) по-горе са заличени на основание чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни.