



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

1040 София, ул. "15 ноември" № 1, номератор 979 53 33, телекс 2 24 24, факс 981 72 62

РЕШЕНИЕ

№ РИ-ОП-4 / 26.08.2020

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП и резултатите, отразени в протоколи № 1, № 2 и № 3 и в Обобщен Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед № VI-43 / 13.07.2020 г. на Възложителя, за разглеждане и оценка на офертите по обявена от БАН обществена поръчка – процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: «Осъществяване на денонощна физическа охрана с неогнестрелно оръжие и пропускателен режим на обект: Централна административна сграда на Българска академия на науките (БАН), гр. София, ул. «15 ноември» № 1», открита с Решение номер ОП-4 от 08.06.2020 г. на Възложителя, вписана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер на поръчката в РОП 01175-2020-0005

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ в Процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: «Осъществяване на денонощна физическа охрана с неогнестрелно оръжие и пропускателен режим на обект: Централна административна сграда на Българска академия на науките (БАН), гр. София, ул. «15 ноември» № 1», открита с Решение номер ОП-4 от 08.06.2020 г. на Възложителя, както следва:

Място в класирането и Име на участника, подал оферта	Предложена от участника месечна цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
Първо място: "Елитком 95" ЕАД	3710.90 лева без ДДС
Второ място: "С.И.В. 777" ООД	3723.00 лева без ДДС
Трето място: "АСО София" ООД	4169.75 лева без ДДС
Четвърто място: „Д.М. Секюрити груп" ООД	4200.77 лева без ДДС
Пето място: "Груп - 7" ЕООД	4201.75 лева без ДДС
Шесто място: „АСО Трезор-2М" ЕООД	4550.00 лева без ДДС

В процедурата участват общо 9 (девет) участници и са получени общо 9 оферти.

Трима от участниците са отстранени с мотиви, посочени в т. III от настоящото Решение.

Мотиви за допускане и класиране на класираните участници:

Всеки от класираните участници съгласно таблицата по-горе е допуснат до класиране със следните мотиви: Посочените участници в таблицата по-горе отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Техническите оферти на тези участници отговарят на изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие. Ценовите оферти на тези участници са изготвени по образеца на Възложителя от документацията за участие, попълнени са всички изискуеми цени и данни. Предложените от тези участници цени за изпълнение на поръчката за срок от 1 месец и за срок от 36 месеца са в рамките на заложените от Възложителя максимални стойности. Всеки от участниците съгласно таблицата по-горе е класиран на съответното място в зависимост от предложената от участника месечна цена в лева без ДДС за изпълнение на поръчката.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка участникът класиран на първо място - Елитком 95 ЕАД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката 3710.90 лева без ДДС.

Мотиви: Елитком 95 ЕАД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Техническата оферта на този участник отговаря на изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие. Ценовата оферта на този участник е изготвена по образеца на Възложителя от документацията за участие, попълнени са всички изискуеми цени и данни. Предложените от Елитком 95 ЕАД цени за изпълнение на поръчката за срок от 1 месец и за срок от 36 месеца са в рамките на заложените от Възложителя максимални стойности. Елитком 95 ЕАД е класиран на първо място съгласно критерият за оценка „най-ниска цена“.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

III.1. Участник СОД 1 ЕООД с оферта Регистр. № в БАН 63-00-263 от 10.07.2020 г., 15:13 часа е отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – участникът е представил Техническа оферта, която не отговаря на предварително обявено от възложителя условие, посочено в документацията за участие, а именно за Пост № 1 да бъдат осигурени най-малко 5 броя охранители.

Мотиви: В своята Техническа оферта (представена по утвърдения от възложителя образец) в точка IV.1 СОД 1 ЕООД е посочило че за Пост № 1 ще осигури 5 (пет) охранители, като брой физически лица и 4.71 охранители, като брой човеко-месеца на месец, каквото е минималното изискване на Възложителя. Съгласно изискванията от документацията за участие (в т.ч. и от образеца на техническо предложение), „участникът трябва да предложи не по-малко от 5 (пет) броя охранители като брой физически лица и не по-малко от 4.71 броя охранители като брой човеко-месеца на месец“. Изрично е записано също, че „участникът отговаря за броя охранители, които ще предложи за изпълнение на поръчката, за определянето на техния график на работа, така че да бъдат покрити изискваните часове за Поста, съгласно описанието по-горе“. В техническото си предложение в точка IV.1 СОД 1 ЕООД е посочило, че ще осъществява охраната на Пост № 1 с 5 (пет) броя охранители, като е отбелязал, че прилага изисквания съгласно приложения към офертата план график за работа на охранителите. В примерният месечен график обаче „СОД 1“ ЕООД е представило разпределение на смените на четирима охранители, демонстрирайки по този начин, че ще извършва охраната с четирима охранители, а не както е изискал възложителя и е декларирал участника по-горе с петима. В т. II „Организация на охраната“ от приложения към офертата План за осъществяване на денонощната физическа охрана участникът изрично е посочил, че общата численост на охраната е „4 (четирима) служители при сумирано работно време“. Никъде не се предвижда работа за пети охранител. Горното представлява несъответствие от една страна с поставените от възложителя условия, а от друга страна е несъответствие между

отделните части от предложението му. Поради това несъответствие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията за разглеждане и оценка на офертите („комисията“, „конкурсната комисия“) е предложила СОД 1 ЕООД за отстраняване от процедурата, тъй като Техническата оферта на СОД 1 ЕООД не отговаря на предварително поставените изисквания на Възложителя БАН. Планът за охрана и графикът за работа на охранителите са изисквани от Възложителя съгласно документацията за участие и те са неразделна част от Техническата оферта. Планът за охрана и месечния график за работа на охранителите не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като в тези документи е посочено, че СОД 1 ЕООД ще осигури 4 (четири) охранители за Поста, а изискването на Възложителя е минимум 5 (пет) охранители като брой физически лица и минимум 4.71 охранители като брой човеко-месеца на месец. Въз основа на това несъответствие на Техническата оферта, комисията е предложила СОД 1 ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – участникът е представил Техническа оферта, която не отговаря на предварително обявено от възложителя условие, посочено в документацията за участие, а именно за Пост № 1 да бъдат осигурени най-малко 5 броя охранители. Отделно двете смени, в които СОД 1 ЕООД е предложил да изпълнява охраната не съответстват на зададените в Техническата Спецификация и Плана за пропускателния режим такива (предложено е от участника дневната смяна да е от 08,00 – 18,00 часа, а нощната – от 18,00 – 8,00 часа).

Мотивите на конкурсната комисия за отстраняване на СОД 1 ЕООД посочени по-горе са изцяло възприети от Възложителя в настоящото Решение.

III.2. Участник "Стронг секюрити груп" ЕООД с оферта Регистр. № в БАН 63-00-256 от 09.07.2020 г., 13:33 часа е отстранен на основание чл. 107, точка 5 от ЗОП – участникът е представил Ценова оферта, която не отговаря на условията за представяне - положеният подпис от управителя на дружеството върху предложението не е саморъчен, а е положен чрез щампиран печат.

Мотиви: По отношение на Ценовата оферта на "Стронг секюрити груп" ЕООД, след внимателно разглеждане и преглед на документа, комисията за разглеждане и оценка на офертите („комисията“, „конкурсната комисия“) е установила, че положеният подпис от управителя на дружеството върху предложението не е саморъчен, а е положен чрез щампиран печат. Доколкото правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа, помощният орган счита, че липсата на подписване на даден документ води на практика до липса на изрично волеизявление по отношение на същия. Съгласно константната съдебна практика¹, подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на съответния документ. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. „Печат-подпис“-ът или подписът, положен чрез щампиран печат, не съдържа собствено ръчно изписана текстова или буквена част, поради което при липсата на други данни така положеният „подпис“ не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била правната последица от полагането на саморъчен подпис. Този непряк и механичен способ за „подписване“ на документ сам по себе си не позволява да бъде установено, че именно лицето, посочено за автор на документа, е положило „печат-подпис“-а, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицето с посоченото в документа волеизявление. Поради тези съображения комисията е счела, че подобен вид „подписване“ на документ не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него, и полагането на „печат-подпис“, вместо саморъчно положен подпис, следва да се приема за равносилно на липсата на подпис. Съгласно Раздел V, т. 10 от „Указания към участниците“ от

¹ Решение № 812/17.07.2012 г. на КЗК, и Решение № 655/10.06.2010 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 2322/2011 г. на ВАС по адм. д. № 8942/2010 г.

документацията за участие, *офертата следва да бъде подписана от участника или от лицата с представителна власт по закон или упълномощени от тях лица*. Доколкото в случая ценовото предложение е подпечатано с щампиран печат на подписа на управителя на участника, а не е подписано собственоръчно от него, комисията единодушно е решила, че в случая не е спазено въпросното условие, предвид на което на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП „Стронг секюрити груп“ ЕООД следва да бъде предложено за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази насока е и Решение № 655 / 10.06.2010 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 2322 / 16.02.2011 г. на ВАС по адм. д. № 8942 / 2010 г.

Мотивите на конкурсната комисия за отстраняване на "Стронг секюрити груп" ЕООД посочени по-горе са изцяло възприети от Възложителя в настоящото Решение.

III.3. Участник "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД с оферта Регистр. № в БАН 63-00-261 от 10.07.2020 г., 13:23 часа е отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП – участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне – общият брой служители за изпълнение на поръчката (5 служители охранители, като единият от тях е и Ръководител охрана) съгласно Техническата оферта и броят работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта (17 часа) не съответстват на общият брой служители за изпълнение на поръчката (общо 6 служители: 5 охранители + 1 Ръководител охрана) съгласно Ценовата оферта и на броят работни часове за Ръководител охрана (168 часа) съгласно Ценовата оферта.

Мотиви: По отношение на Ценовата оферта на участник номер 6 "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД комисията за разглеждане и оценка на офертите („комисията“, „конкурсната комисия“) е установила, че участникът в т. I.5.1 от Ценовата оферта предлага 5 броя охранители на пълна заплата и отделно в т. I.5.2 предлага Ръководител охрана също на пълна заплата. Това прави общо 6 (шест) служители на пълна заплата за изпълнение на поръчката. Съгласно коригираният ЕЕДОП на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД в отговор на Протокол № 1 на комисията, а и съгласно посоченото в Техническата оферта на участника – в Плана за охрана и в Месечния график за работа на охранителите, участникът ще изпълнява поръчката с 5 (пет) охранители, единият от които ще бъде и Ръководител (организатор) охрана. Има несъответствие между Техническата оферта и Ценовата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД. В т. I.5.2 от образеца на Ценова оферта на Възложителя на две места е записано, че броят работни часове за Ръководител охрана съгласно таблица 3 трябва да съответства на броя работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта на участника – т. IV.1. В случая има разминаване, тъй като в Техническата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД в т. IV.1 пише 17 работни часа на месец за Ръководител охрана, а в т. I.5.2 от Ценова оферта в таблица 3 пише 168 часа на месец. Ако се приеме Ценовата оферта на участника, Възложителят БАН ще заплаща 168 часа работа на месец за Ръководител охрана, а той всъщност ще работи 17 часа. Въз основа на тези несъответствия между Техническата оферта и Ценовата оферта на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП - участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията – т. I.5.2 от образеца на Ценова оферта, където е записано, че броят работни часове за Ръководител охрана съгласно таблица 3 трябва да съответства на броя работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта на участника – т. IV.1, чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и чл. 107, т. 5 от ЗОП – участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне – общият брой служители за изпълнение на поръчката (общо 5 служители охранители, като единият от тях е и Ръководител охрана) съгласно ЕЕДОП и Техническата оферта и броят работни часове за Ръководител охрана съгласно Техническата оферта (17 часа) не съответстват на общият брой служители за изпълнение на поръчката (общо 6 служители: 5 охранители + 1 Ръководител охрана) съгласно Ценовата оферта и на броят работни часове за Ръководител охрана (168 часа) съгласно Ценовата оферта.

Мотивите на конкурсната комисия за отстраняване на "Марина Секюрити Сикрет Груп" ЕООД посочени по-горе са изцяло възприети от Възложителя в настоящото Решение.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм. ДВ, бр. 86 от 2018г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016г., в сила до 01.11.2019 г.), настоящото решение и протоколите от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение, в Профила на купувача на БАН към електронната преписка на поръчката, на следния Интернет адрес:

<http://www.bas.bg/профил-на-купувача/>

Обществени поръчки, открити през 2020 г., Поръчка:

Процедура публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Осъществяване на денонощна физическа охрана с неогнестрелно оръжие и пропускателен режим на обект: Централна административна сграда на Българска академия на науките (БАН), гр. София, ул. «15 ноември» № 1».

Преписка идентиф. номер: ОП-4 / 2020.

Дата на създаване: 08.06.2020 г. (дд/мм/гггг).

<http://www.bas.bg/2020/06/08/%d0%be%d0%bf-4/>

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Комисия за защита на конкуренцията

Пощенски адрес: Р България, гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg; Телефон Деловодство: 02 935 61 13.

Интернет адрес: (URL) <http://www.cpc.bg>; Факс: 02 980 73 15.



Възложител:

/подпис/ - заличен (1)

Чл.-кор. Костадин (2) Ганев – Зам.-Председател на Българска академия на науките (БАН), заместващ Председателя на БАН в периода от 24.08.2020 г. до 28.08.2020 г. вкл. съгласно Заповед номер 614 от 19.08.2020 г. на Председателя на БАН.

Заличени лични данни в Решението както следва:

(1) заличен подпис на Възложителя;

(2) заличено презиме на Възложителя;

Данните по (1) и (2) по-горе са заличени на основание чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).