

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 18.06.2020 г. в 10:00 часа, в гр. София, в заседателна зала № 207 на административната сграда на Българска академия на науките (БАН), находяща се на адрес: гр. София, п.к. 1040, ул. „15-ти ноември“ № 1, ет. 2, в изпълнение на Заповед № VI-27/21.05.2020 г. на Председателя на БАН, комисията за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на финансов одит във връзка с изпълнение на национални научни програми за нуждите на Българска академия на науките по три обособени позиции“ се събра в титулярния си състав:

Председател:

адв. Димитър [REDACTED] Златанов – правоспособен юрист

и

Членове:

1. Доц. Оля [REDACTED] Стоилова – научен секретар на БАН
2. Галина [REDACTED] Терзийска – ръководител група „Бюджетно финансиране“
3. Адриана [REDACTED] Дикова – Главен експерт
4. Венцеслава [REDACTED] Михайлова – главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, на 05.06.2020 г. комисията за провеждане на процедурата е изпратила протокола с констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор до всички участници, като едновременно с това възложителят е публикувал Протокол № 1 от 04.06.2020 г. в профила на купувача.

Протоколът е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

В законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изтекъл на 12.06.2020 г. в 17:30 часа, допълнителни документи са представени от следните участници:

1. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, гр. София – С писмо № 1050310108315 от 10.06.2020 г. доставено от куриерска служба „Еконт“ е представен нов еЕЕДОП на участника.

2. „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, гр. София – С писмо вх. № 63-00-220-11 от 09.06.2020 г. са представени следните документи:

- нов еЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

3. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, гр. Варна – С писмо вх. № 63-00-220-14 от 12.06.2020 г. са представени следните документи:

- нов еЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

4. „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, гр. София – С писмо вх. № 63-00-220-12 от 10.06.2020 г. са представени следните документи:

- нов еЕЕДОП на участника;
- Декларация от управителя Радка Боевска за достоверността на декларираната в еЕЕДОП информация по отношение на трети лица.

5. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, гр. Стара Загора – С писмо вх. № 63-00-220-10 от 09.06.2020 г. е представен нов еЕЕДОП на участника.

6. „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, гр. София – С писмо вх. № 63-00-220-13 от 10.06.2020 г. е представен нов еЕЕДОП на участника.

Комисията продължи работата си, като разгледа получените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците в процедурата допълнителни документи относно съответствието им с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

След като се запозна подробно със съдържанието и данните от допълнително представените документи към заявленията на участниците „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД и „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, комисията констатира, че по отношение на тях са представени изискваните документи (еЕЕДОП и Декларации по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП), свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. След направената проверка, помощният орган не установи липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, заложи в документацията за участие.

Имайки предвид гореизложеното **комисията единодушно РЕШИ:**

Допуска участници „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, „РСМ БГ“ ООД, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД и „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, а именно разглеждане на техническите им предложения.

II. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, на закрито заседание, проведено на 18.06.2020 г., комисията продължи своята работа с разглеждането на техническите предложения на участниците, като провери тяхното съответствие с предварително обявените условия, поставени от възложителя, и извърши оценка по показатели „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) и „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2), съгласно утвърдената методика.

Председателят запозна комисията с утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите на участниците, в т.ч. с минималните изисквания по отношение на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката. Отчетено бе, че съгласно документацията за участие в процедурата, техническите предложения на участниците по всяка отделна позиция се оценяват въз основа на два отделни показателя – единият отчита професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, включен в ръководния екип за изпълнение на поръчката, а другият оценява предложената от участника организация на работа, както и начинът, по който ще бъдат изпълнени отделните дейности от предмета на обособената позиция.

Оценката по показател ТП1 се изчислява по формулата $ТП1 = E1 + E2 + E3$, като E1, E2 и E3 са подпоказателите за оценка на всеки член на ръководния екип, предложен от оценявания участник и посочен в таблицата към утвърдената методика. Оценката по всеки подпоказател на конкретния участник се получава като сбор от отделните елементи (притежаван професионален опит в определена област – А и притежаван определен специфичен опит – В) на подпоказателя, посочени в таблицата към методиката.

Оценката по показател ТП2 се изчислява по четиристепенна скала, като на офертите, подготвени и представени в съответствие с минималните изисквания на възложителя от методиката, се присъждат съответния брой точки в зависимост от качеството на даденото предложение.

Председателят на комисията напомни, че съгласно указанията на възложителя, участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, следва да се предложи за отстраняване от процедурата.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по отделните обособени позиции, прецени съответствието им с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, на условията залегнали в Техническата спецификация и на посочените в методиката минимални изисквания за оформяне и съдържание на техническото предложение, и констатира следното:

Участник 1 – „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, гр. София

Въпреки, че горепосоченият участник не се е съобразил с изискването на възложителя по т. 3.4 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ на документацията, съгласно която предложението, касаещо подхода и начина за реализация на поръчката, следва да бъде представено както на хартиен, така и на електронен носител (във файлов формат, позволяващ прегледа и текстообработването му), комисията прецени горният пропуск за несъществен и реши да прегледа и оцени предложенията му за изпълнение на поръчката по трите обособени позиции.

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложена г-жа Мария Даскалова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1997 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 20-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложена Нина Николова. Същата притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

Що се отнася до професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 1, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Нина Николова притежава декларирания опит (в таблицата е посочено, че същата притежава 10-годишен опит като главен счетоводител, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложена Грета Кънева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила висше образование, квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „Счетоводство“ и квалификационна степен „магистър“ по специалността „Одитинг“).

Що се отнася до притежавания професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 1, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Грета Кънева притежава декларирания професионален опит (в таблицата към техническото предложение е посочено, че от 16.10.2016 г. до момента, същата работи в „Одит Консулт МД“ ЕООД, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като асистент одитор при изпълнението на 5 (пет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Даскалова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Нина Николова	Без доказан професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (до 1 година) – 5 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	25 точки
Е3 – Финансов експерт Грета Кънева	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 25 + 16 = 81 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (поверителност, почтеност, обективност, компетентност и професионално поведение) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (стр. 4 от Приложение № 3.1. към техническото предложение). На стр. 5 – 8 е очертана общата рамка на одита с описание на основните процедури, като са конкретизирани дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката. Обърнато е внимание на необходимостта от осигуряване на допълнителен контролен механизъм за проследяване на изпълнението на всички правила за изпълнение на дейностите от научната програма и отчитане на разходите.

На стр. 22 – 26 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е изложил вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и

отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като впечатление прави, че за част от дейностите ще бъдат ангажирани и тримата ключови експерти.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът е направил съответните обвързващи предложения на няколко места в техническата си оферта, като същите покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Основните контролни и координационни функции са възложени на ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е включил изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 26 и 27 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще поддържа и провежда постоянна комуникация с БАН, посредством действащи открити канали, срещи с възложителя, с ръководството на Вътрешния одит и с експертите, отговорни за изпълнението на програмата. Комисията счита, че разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, приложими са и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат. С цел избягване на недоразумения, участникът е предвидил в началото на одитния ангажимент да бъде сключен меморандум за разбиране с възложителя, в който да се изяснят и посочат основните форми на комуникация.

2. На стр. 8 – 15 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. За целта е подготвен и приложен към офертата План за управление на вътрешния контрол, като в него са предложени 5 (пет) специфични контролни дейности, като избора на дейност зависи от поставените цели, идентифициране на определен риск и от етапа на изпълнение. Предложението в тази част е разделено на механизми за осъществяване на превантивен и текущ контрол на качеството. Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до представения от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД анализ на възможните пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, то комисията

ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника в тази част не отговаря на изискванията от методиката за присъждане на съответния по-висок брой точки по показател ТП2. Аргументите в подкрепа на така взетото решение са следните:

На първо място комисията отбеляза, че при представяне на мерките за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД не е взело под внимание и не е разгледало един от идентифицираните от възложителя рискове, а именно евентуално напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора. По този начин участникът не е изпълнил условието да анализира и оцени вероятността за възникването на всички идентифицирани в методиката възможни пречки за изпълнението на поръчката, да посочи степента на въздействието на всяка от тях и да е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. Липсата на задълбочено разглеждане и анализиране на рисковете, посочени от възложителя, си проличава и в предложенията за управление на останалите рискове, засегнати от изложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД. Същите макар и да покриват дефинираните пречки, по никакъв начин не отчитат конкретиката и спецификата на настоящата поръчка, а предложените дейности и мерки не са относими към текущия одитен ангажимент. За горното свидетелства обстоятелството, че сред предложенията за противодействие на част от рисковете е *„подобряване на комуникацията между бенефициента и МЗ по ОПОС“*. В случая нито БАН е бенефициент на европейско финансиране, нито става дума за предоставяне на безвъзмездна помощ по Оперативна програма „Околна среда“. В този смисъл изброените в началото на т. II от предложението възможни пречки не са анализирани и за тях не са предложени мерки за предотвратяване и преодоляване, които да са в контекста на спецификата на предоставяните услуги по поръчката.

Част от разгледаните от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД рискове въобще не са относими към настоящата поръчка – забавянето на финансиране в случая не е дефинирано като възможна пречка от възложителя предвид начieto на отпуснат бюджет от МОН. За друга част от анализираните рискове пък мерките се ограничават единствено до посочване на това, че ще бъде предвидено *„допълнително време в плана за изпълнение на ангажимента, което да компенсира евентуални забавяния“* (без да се обърне детайлно внимание на потенциалния риск и да се ангажира екипа с конкретни действия).

От друга страна комисията счита, че участникът не е разписал в изискваната от възложителя форма и степента на въздействието, която ще доведе всеки един от посочените потенциални пречки. Представените последствия от възникването на посочените в таблицата рискове са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно относими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги, както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат.

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на направения анализ и оценка на риска същите да са в контекста на спецификата на одитните услуги от настоящата поръчка, комисията счита, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД в тази част не следва да бъде оценено с по-висока оценка. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника **с 80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и

координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

2. Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило оферта, в която не са изпълнени всички изисквания на възложителя по отношение на анализа и оценката на идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (направените предложения и приложени документи са идентични с тези, предложени по обособена позиция № 1).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложена г-жа Мария Даскалова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1997 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 20-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложена Нина Николова. Същата притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

Що се отнася до професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 2, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Нина Николова притежава декларирания опит (в таблицата е посочено, че същата притежава 10-годишен опит като главен счетоводител, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е

участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена Грета Кънева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила висше образование, квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „Счетоводство“ и квалификационна степен „магистър“ по специалността „Одитинг“).

Що се отнася до притежавания професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 2, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Грета Кънева притежава декларирания професионален опит (в таблицата към техническото предложение е посочено, че от 16.10.2016 г. до момента, същата работи в „Одит Консулт МД“ ЕООД, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като асистент одитор при изпълнението на 5 (пет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Даскалова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Нина Николова	Без доказан професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (до 1 година) – 5 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	25 точки
Е3 – Финансов експерт Грета Кънева	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 25 + 16 = 81 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (поверителност, почтеност, обективност, компетентност и професионално поведение) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (стр. 4 от Приложение № 3.1. към техническото предложение). На стр. 5 – 8 е очертана общата рамка на одита с описание на основните процедури, като са конкретизирани дейностите, които ще се извършат в изпълнение

на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката. Обърнато е внимание на необходимостта от осигуряване на допълнителен контролен механизъм за проследяване на изпълнението на всички правила за изпълнение на дейностите от научната програма и отчитане на разходите.

На стр. 22 – 26 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е изложил вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като впечатление прави, че за част от дейностите ще бъдат ангажирани и тримата ключови експерти.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът е направил съответните обвързващи предложения на няколко места в техническата си оферта, като същите покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Основните контролни и координационни функции са възложени на ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е включил изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 26 и 27 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще поддържа и провежда постоянна комуникация с БАН, посредством действащи открити канали, срещи с възложителя, с ръководството на Вътрешния одит и с експертите, отговорни за изпълнението на програмата. Комисията счита, че разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, приложими са и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат. С цел избягване на недоразумения, участникът е предвидил в началото на одитния ангажимент да бъде сключен меморандум за разбиране с възложителя, в който да се изяснят и посочат основните форми на комуникация.

2. На стр. 8 – 15 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. За целта е подготвен и приложен към офертата План за управление на вътрешния контрол, като в него са предложени 5 (пет) специфични контролни дейности, като избора на дейност зависи от поставените цели,

идентифициране на определен риск и от етапа на изпълнение. Предложението в тази част е разделено на механизми за осъществяване на превантивен и текущ контрол на качеството. Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до представения от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД анализ на възможните пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, то комисията ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника в тази част не отговаря на изискванията от методиката за присъждане на съответния по-висок брой точки по показател ТП2. Аргументите в подкрепа на така взетото решение са следните:

На първо място комисията отбелязва, че при представяне на мерките за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД не е взело под внимание и не е разгледало един от идентифицираните от възложителя рискове, а именно евентуално напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора. По този начин участникът не е изпълнил условието да анализира и оцени вероятността за възникването на всички идентифицирани в методиката възможни пречки за изпълнението на поръчката, да посочи степента на въздействието на всяка от тях и да е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. Липсата на задълбочено разглеждане и анализиране на рисковете, посочени от възложителя, си проличава и в предложението за управление на останалите рискове, засегнати от изложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД. Същите макар и да покриват дефинираните пречки, по никакъв начин не отчитат конкретиката и спецификата на настоящата поръчка, а предложените дейности и мерки не са относими към текущия одитен ангажимент. За горното свидетелства обстоятелството, че сред предложението за противодействие на част от рисковете е *„подобряване на комуникацията между бенефициента и МЗ по ОПОС“*. В случая нито БАН е бенефициент на европейско финансиране, нито става дума за предоставяне на безвъзмездна помощ по Оперативна програма „Околна среда“. В този смисъл изброените в началото на т. II от предложението възможни пречки не са анулирани и за тях не са предложени мерки за предотвратяване и преодоляване, които да са в контекста на спецификата на предоставяните услуги по поръчката.

Част от разгледаните от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД рискове въобще не са относими към настоящата поръчка – забавянето на финансиране в случая не е дефинирано като възможна пречка от възложителя предвид наличието на отпуснат бюджет от МОН. За друга част от анализираният риск мерките се ограничават единствено до посочване на това, че ще бъде предвидено *„допълнително време в плана за изпълнение на ангажимента, което да компенсира евентуални забавяния“* (без да се обърне детайлно внимание на потенциалния риск и да се ангажира екипа с конкретни действия).

От друга страна комисията счита, че участникът не е разписал в изискваната от възложителя форма и степента на въздействието, която ще доведе всеки един от посочените потенциални пречки. Представените последствия от възникването на посочените в таблицата рискове са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно относими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги, както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат.

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на направения анализ и оценка на риска същите да са в контекста на спецификата на одитните услуги от настоящата поръчка, комисията счита, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД в тази част не следва да бъде оценено с по-висока оценка. Горното обстоятелство е

основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с **80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

2. Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило оферта, в която не са изпълнени всички изисквания на възложителя по отношение на анализа и оценката на идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (направените предложения и приложени документи са идентични с тези, предложени по обособени позиции № 1 и № 2).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложена г-жа Мария Даскалова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1997 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 20-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложена Нина Николова. Същата притежава

изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

Що се отнася до професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 3, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Нина Николова притежава декларирания опит (в таблицата е посочено, че същата притежава 10-годишен опит като главен счетоводител, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена Грета Кънева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила висше образование, квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „Счетоводство“ и квалификационна степен „магистър“ по специалността „Одитинг“).

Що се отнася до притежавания професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че към офертата по обособена позиция № 3, участникът не е представил каквито и да било доказателства, от които да е видно, че Грета Кънева притежава декларирания професионален опит (в таблицата към техническото предложение е посочено, че от 16.10.2016 г. до момента, същата работи в „Одит Консулт МД“ ЕООД, но не са приложени съответните документи, доказващи декларираните обстоятелства). В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като асистент одитор при изпълнението на 5 (пет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Даскалова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Нина Николова	Без доказан професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (до 1 година) – 5 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	25 точки
Е3 – Финансов експерт Грета Кънева	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 25 + 16 = 81 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по отношение на предложението от него за подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание

съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (поверителност, почтеност, обективност, компетентност и професионално поведение) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (стр. 4 от Приложение № 3.1. към техническото предложение). На стр. 5 – 8 е очертана общата рамка на одита с описание на основните процедури, като са конкретизирани дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката. Обърнато е внимание на необходимостта от осигуряване на допълнителен контролен механизъм за проследяване на изпълнението на всички правила за изпълнение на дейностите от научната програма и отчитане на разходите.

На стр. 22 – 26 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е изложил вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като впечатление прави, че за част от дейностите ще бъдат ангажирани и тримата ключови експерти.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът е направил съответните обвързващи предложения на няколко места в техническата си оферта, като същите покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Основните контролни и координационни функции са възложени на ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е включил изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 26 и 27 от предложението си „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще поддържа и провежда постоянна комуникация с БАН, посредством действащи открити канали, срещи с възложителя, с ръководството на Вътрешния одит и с експертите, отговорни за изпълнението на програмата. Комисията счита, че разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, приложими са и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат. С цел

избягване на недоразумения, участникът е предвидил в началото на одитния ангажимент да бъде сключен меморандум за разбиране с възложителя, в който да се изяснят и посочат основните форми на комуникация.

2. На стр. 8 – 15 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. За целта е подготвен и приложен към офертата План за управление на вътрешния контрол, като в него са предложени 5 (пет) специфични контролни дейности, като избора на дейност зависи от поставените цели, идентифициране на определен риск и от етапа на изпълнение. Предложението в тази част е разделено на механизми за осъществяване на превантивен и текущ контрол на качеството. Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до представения от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД анализ на възможните пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, то комисията ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника в тази част не отговаря на изискванията от методиката за присъждане на съответния по-висок брой точки по показател ТП2. Аргументите в подкрепа на така взетото решение са следните:

На първо място комисията отбелязва, че при представяне на мерките за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД не е взело под внимание и не е разгледало един от идентифицираните от възложителя рискове, а именно евентуално напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора. По този начин участникът не е изпълнил условието да анализира и оцени вероятността за възникването на всички идентифицирани в методиката възможни пречки за изпълнението на поръчката, да посочи степента на въздействието на всяка от тях и да е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. Липсата на задълбочено разглеждане и анализиране на рисковете, посочени от възложителя, си проличава и в предложенията за управление на останалите рискове, засегнати от изложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД. Същите макар и да покриват дефинираните пречки, по никакъв начин не отчитат конкретиката и спецификата на настоящата поръчка, а предложените дейности и мерки не са относими към текущия одитен ангажимент. За горното свидетелства обстоятелството, че сред предложенията за противодействие на част от рисковете е *„подобряване на комуникацията между бенефициента и МЗ по ОПОС“*. В случая нито БАН е бенефициент на европейско финансиране, нито става дума за предоставяне на безвъзмездна помощ по Оперативна програма „Околна среда“. В този смисъл изброените в началото на т. II от предложението възможни пречки не са анулирани и за тях не са предложени мерки за предотвратяване и преодоляване, които да са в контекста на спецификата на предоставяните услуги по поръчката.

Част от разгледаните от „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД рискове въобще не са относими към настоящата поръчка – забавянето на финансиране в случая не е дефинирано като възможна пречка от възложителя предвид начина на отпуснат бюджет от МОН. За друга част от анализиранияте рискове пък мерките се ограничават единствено до посочване на това, че ще бъде предвидено *„допълнително време в плана за изпълнение на ангажимента, което да компенсира евентуални забавяния“* (без да се обърне детайлно внимание на потенциалния риск и да се ангажира екипа с конкретни действия).

От друга страна комисията счита, че участникът не е разписал в изискваната от възложителя форма и степента на въздействието, която ще доведе всеки един от посочените потенциални пречки. Представените последствия от възникването на посочените в таблицата рискове са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно относими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги,

както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат.

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на направения анализ и оценка на риска същите да са в контекста на спецификата на одитните услуги от настоящата поръчка, комисията счита, че предложението на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД в тази част не следва да бъде оценено с по-висока оценка. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с **80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е представило оферта, в която не са изпълнени всички изисквания на възложителя по отношение на анализа и оценката на идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

Участник 2 – „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, гр. София

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- **E1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**
 – За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложена г-жа Димитрина Захарина. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2009 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 10-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **E2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Стойчо Милев. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че от приложените към офертата по обособена позиция № 1 документи (трудова книжка, трудов договор и споразумение към него), участникът е доказал, че г-н Милев притежава 4 години и 8 месеца професионален опит на въпросните позиции (от 15.11.2015 г. до 23.07.2016 г. е бил старши одитор в „Бейкър Тили Клиту и партньори“ ООД, като от 23-07.2016 г. до момента работи като помощник одитор и одитор в „Захарина Нексия“ ООД). Що се отнася до останалия опит, посочен от участника за експерта, то от данните от приложената към офертата трудова книжка, е видно че в определени периоди експертът е бил „анализатор“ и „асистент одитор“, което комисията намира за неотнормимо към изискването за опит като „одитор / счетоводител / финансист“.

От приложените към офертата данни и документи (копия на договори и доклади), отнасящи се до специфичния опит на г-н Милев като одитор при извършването на финансов одит на договори / програми / проекти е видно, че същият не притежава такъв, доколкото е одитирал единствено изготвени годишни финансови отчети, без да е изпълнявал съответните процедури по отношение на извършваните разходи по договори, програми или проекти.

- **E3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена г-жа Марина Кръстева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила е висше образование по специалността „Счетоводство и контрол“).

От приложените към офертата документи (трудова книжка, трудови договори и трудова книжка), комисията установи, че г-жа Кръстева доказва наличието на 9-годишен професионален опит по придобитата специалност (от 2011 г. насам), както и специфичен опит като ключов експерт одитор при изпълнението на 3 (три) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЗАХАРИНОВА НЕКСИЯ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели E1, E2 и E3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
E1 – Ръководител на одитния екип Д. Захарина	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
E2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Ст. Милев	от 3 до 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (4 години и 8 месеца) – 15 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точки	16 точки
E3 – Финансов експерт М. Кръстева	Над 3 години професионален опит по придобитата специалност (9 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 броя договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИЯ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$ТП1 = E1 + E2 + E3 = 40 + 16 + 20 = 76 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. На стр. 16–28 е очертал общата рамка на одитния ангажимент, като е разделил изпълнението на три основни фази: Първа фаза „Планиране“ – включваща предварителни действия за поемането на одитния ангажимент, разписани в девет точки; Втора фаза „Изпълнение“ – включваща, в три точки, същинските дейности по изпълнение на одитния ангажимент, като в последната точка е засегнат и един от надграждащите елементи на техническото предложение, а именно посочване на методите за комуникация и координация с възложителя; Трета фаза „Докладване“ – включваща подготовка за финализиране на одитния ангажимент, като в пет точки последователно са описани действията, които участникът ще извърши, за да гарантира навременното изпълнение. В тази фаза е очертана и рамката на вътрешния контрол, който ще се осъществява от ръководителя на екипа. За всяка фаза са предвидени конкретни дейности, действията по които са подробно разписани, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност, като е посочен начина или съответния подход за тяхното изпълнение. Като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

На стр. 37 – 42 от предложението си „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът предлага две линии на вътрешно взаимодействие между членовете на екипа: хоризонтална и вертикална, като е описал начина, по който ще се осъществяват и дава достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Изтъкнато е, че разпределението на задачите и определянето на крайните срокове ще се извършва от Ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението, участникът „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и

разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности.

Освен изрично изискуемото съдържание, при представянето на визията си относно организация на работа и начин на изпълнение на поръчката (ТП2), „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило ясни и конкретни предложения по отношение на мерките за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предвидено е мерките да се изпълняват по време и на трите фази на изпълнение одитния ангажимент. За целта е съставена програма за контрол на качеството, която включва 7 (седем) последователни процедури, с изпълнението на които се гарантира добро качество на одитната дейност. За отговорно лице за осигуряването на ефективен контрол върху качеството на ангажимента за одит по настоящата поръчка, е посочен Ръководителя на екипа, който е и регистриран одитор. Предвиденото от участника постоянно наблюдение за точното и ефективно прилагане на принципите и изпълнението на конкретните процедури удовлетворява комисията, като същата счита, че така направеното предложение е относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчита връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и би могло да обоснове точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до останалите две допълнително посочени от възложителя обстоятелства, наличието на които води до оценяване на предложението с по-висок брой точки по показател ТП2, то комисията ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника не съдържа изложения, които да отговарят на критериите заложи в методиката за оценка, и по-точно:

По отношение на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е предложило каквито и да било мерки, които да обезпечават надлежното водене на кореспонденция и диалог с водещия партньор в изпълнението на националната научна програма. На стр. 42 от предложението си участникът е посочил комуникационните канали, които ще използва вътре в екипа си, като е изтъкнал, че ще води „*непрекъснат информационен обмен в рамките на екипа посредством всички утвърдени комуникационни канали (срещи, телефонни разговори, електронна поща)*“. Предложение в посока комуникация и координация между него и възложителя не е налице. В тази връзка комисията счита, че посочването на отговорника за комуникацията с възложителя по договора (в лицето на Ръководителя на одитния екип) не е достатъчно основание да се счете, че участникът е изпълнил изискването за представяне на методите, които ще използва за осъществяване на комуникацията с ответната страна по договора. Липсата на конкретни предложения в тази посока е причина комисията да заключи, че участникът не е посочил в предложението си методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

Не е налице и последното от посочените в методиката допълнителни обстоятелства, а именно в предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД липсва анализ на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. Никъде в техническата оферта „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е включило оценка по отношение на вероятността за възникването на идентифицираните в методиката възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях. Не са предложени и каквито и да било мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Липсата на подобно описание е причина комисията единодушно да достигне до извода, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по обособена позиция № 1, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като ги надгражда чрез включването на конкретно предложение по само едно от допълнително посочените в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент,

комисията да оцени предложението на участника със **60 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 60 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително е налице ЕДНО от посочените по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило оферта, в която не са изпълнени изискванията на възложителя, свързани с посочване на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя, както и не са анализирани и оценени идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросните елементи от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 60 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (*експертите и документите, свързани с тяхната професионална компетентност са идентични с тези по обособена позиция № 1*).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложена г-жа Димитрина Захарина. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2009 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 10-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **E2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Стойчо Милев. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че от приложените към офертата по обособена позиция № 2 документи (трудова книжка, трудов договор и споразумение към него), участникът е доказал, че г-н Милев притежава 4 години и 8 месеца професионален опит на въпросните позиции (от 15.11.2015 г. до 23.07.2016 г. е бил старши одитор в „Бейкър Тили Клиту и партньори“ ООД, като от 23-07.2016 г. до момента работи като помощник одитор и одитор в „Захаринова Нексия“ ООД). Що се отнася до останалия опит, посочен от участника за експерта, то от данните от приложената към офертата трудова книжка, е видно че в определени периоди експертът е бил „анализатор“ и „асистент одитор“, което комисията намира за неотнормимо към изискването за опит като „одитор / счетоводител / финансист“.

От приложените към офертата данни и документи (копия на договори и доклади), отнасящи се до специфичния опит на г-н Милев като одитор при извършването на финансов одит на договори / програми / проекти е видно, че същият не притежава такъв, доколкото е одитирал единствено изготвени годишни финансови отчети, без да е изпълнявал съответните процедури по отношение на извършваните разходи по договори, програми или проекти.

- **E3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена г-жа Марина Кръстева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила е висше образование по специалността „Счетоводство и контрол“).

От приложените към офертата документи (трудова книжка и трудови договори), комисията установи, че г-жа Кръстева доказва наличието на 9-годишен професионален опит по придобитата специалност (от 2011 г. насам), както и специфичен опит като ключов експерт одитор при изпълнението на 3 (три) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЗАХАРИНОВА НЕКСИЯ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели E1, E2 и E3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
E1 – Ръководител на одитния екип Д. Захаринова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
E2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Ст. Милев	от 3 до 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (4 години и 8 месеца) – 15 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точки	16 точки
E3 – Финансов експерт М. Кръстева	Над 3 години професионален опит по придобитата специалност (9 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 броя договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИЯ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{E1} + \text{E2} + \text{E3} = 40 + 16 + 20 = 76 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИЯ“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие),

комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. На стр. 16–28 е очертал общата рамка на одитния ангажимент, като е разделил изпълнението на три основни фази: Първа фаза „Планиране“ – включваща предварителни действия за поемането на одитния ангажимент, разписани в девет точки; Втора фаза „Изпълнение“ – включваща, в три точки, същинските дейности по изпълнение на одитния ангажимент, като в последната точка е засегнат и един от надграждащите елементи на техническото предложение, а именно посочване на методите за комуникация и координация с възложителя; Трета фаза „Докладване“ – включваща подготовка за финализиране на одитния ангажимент, като в пет точки последователно са описани действията, които участникът ще извърши, за да гарантира навременното изпълнение. В тази фаза е очертана и рамката на вътрешния контрол, който ще се осъществява от ръководителя на екипа. За всяка фаза са предвидени конкретни дейности, действията по които са подробно разписани, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност, като е посочен начина или съответния подход за тяхното изпълнение. Като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

На стр. 37 – 42 от предложението си „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът предлага две линии на вътрешно взаимодействие между членовете на екипа: хоризонтална и вертикална, като е описал начина, по който ще се осъществяват и дава достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Изтъкнато е, че разпределението на задачите и определянето на крайните срокове ще се извършва от Ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението, участникът „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности.

Освен изрично изискуемото съдържание, при представянето на визията си относно организация на работа и начин на изпълнение на поръчката (ТП2), „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило ясни и конкретни предложения по отношение на мерките за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на

отделните дейности от предмета на поръчката. Предвидено е мерките да се изпълняват по време и на трите фази на изпълнение одитния ангажимент. За целта е съставена програма за контрол на качеството, която включва 7 (седем) последователни процедури, с изпълнението на които се гарантира добро качество на одитната дейност. За отговорно лице за осигуряването на ефективен контрол върху качеството на ангажимента за одит по настоящата поръчка, е посочен Ръководителя на екипа, който е и регистриран одитор. Предвиденото от участника постоянно наблюдение за точното и ефективно прилагане на принципите и изпълнението на конкретните процедури удовлетворява комисията, като същата счита, че така направеното предложение е относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчита връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и би могло да обоснове точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до останалите две допълнително посочени от възложителя обстоятелства, наличието на които води до оценяване на предложението с по-висок брой точки по показател ТП2, то комисията ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника не съдържа изложения, които да отговарят на критериите заложи в методиката за оценка, и по-точно:

По отношение на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е предложило каквито и да било мерки, които да обезпечават надлежното водене на кореспонденция и диалог с водещия партньор в изпълнението на националната научна програма. На стр. 42 от предложението си участникът е посочил комуникационните канали, които ще използва вътре в екипа си, като е изтъкнал, че ще води „*непрекъснат информационен обмен в рамките на екипа посредством всички утвърдени комуникационни канали (срещи, телефонни разговори, електронна поща)*“. Предложение в посока комуникация и координация между него и възложителя не е налице. В тази връзка комисията счита, че посочването на отговорника за комуникацията с възложителя по договора (в лицето на Ръководителя на одитния екип) не е достатъчно основание да се счете, че участникът е изпълнил изискването за представяне на методите, които ще използва за осъществяване на комуникацията с ответната страна по договора. Липсата на конкретни предложения в тази посока е причина комисията да заключи, че участникът не е посочил в предложението си методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

Не е налице и последното от посочените в методиката допълнителни обстоятелства, а именно в предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД липсва анализ на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. Никъде в техническата оферта „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е включило оценка по отношение на вероятността за възникването на идентифицираните в методиката възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях. Не са предложени и каквито и да било мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Липсата на подобно описание е причина комисията единодушно да достигне до извода, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по обособена позиция № 1, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като ги надгражда чрез включването на конкретно предложение по само едно от допълнително посочените в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **60 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 60 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката

удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително е налице ЕДНО от посочените по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило оферта, в която не са изпълнени изискванията на възложителя, свързани с посочване на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя, както и не са анализирани и оценени идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросните елементи от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 60 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (*експертите и документите, свързани с тяхната професионална компетентност са идентични с тези по обособени позиции № 1 и № 2*).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложена г-жа Димитрина Захарина. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2009 г., видно от приложеното към офертата удостоверение и диплома.

Притежава над 10-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО, като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 5 (пет) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Стойчо Милев. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на професионалния опит на експерта като одитор / счетоводител / финансист, комисията установи, че от приложените към офертата по обособена позиция № 3

документи (трудова книжка, трудов договор и споразумение към него), участникът е доказал, че г-н Милев притежава 4 години и 8 месеца професионален опит на въпросните позиции (от 15.11.2015 г. до 23.07.2016 г. е бил старши одитор в „Бейкър Тили Клиту и партньори“ ООД, като от 23-07.2016 г. до момента работи като помощник одитор и одитор в „Захарина Нексиа“ ООД). Що се отнася до останалия опит, посочен от участника за експерта, то от данните от приложената към офертата трудова книжка, е видно че в определени периоди експертът е бил „анализатор“ и „асистент одитор“, което комисията намира за неотнормимо към изискването за опит като „одитор / счетоводител / финансист“.

От приложените към офертата данни и документи (копия на договори и доклади), отнасящи се до специфичния опит на г-н Милев като одитор при извършването на финансов одит на договори / програми / проекти е видно, че същият не притежава такъв, доколкото е одитирал единствено изготвени годишни финансови отчети, без да е изпълнявал съответните процедури по отношение на извършваните разходи по договори, програми или проекти.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена г-жа Марина Кръстева. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършила е висше образование по специалността „Счетоводство и контрол“).

От приложените към офертата документи (трудова книжка, трудов договор и трудова книжка), комисията установи, че г-жа Кръстева доказва наличието на 9-годишен професионален опит по придобитата специалност (от 2011 г. насам), както и специфичен опит като ключов експерт одитор при изпълнението на 3 (три) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Д. Захарина	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Ст. Милев	от 3 до 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (4 години и 8 месеца) – 15 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точки	16 точки
Е3 – Финансов експерт М. Кръстева	Над 3 години професионален опит по придобитата специалност (9 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 броя договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по показател ТП1, е както следва:
ТП1 = Е1 + Е2 + Е3 = 40 + 16 + 20 = 76 точки

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. На стр. 16–28 е очертал общата рамка на одитния ангажимент, като е разделил изпълнението на три основни фази: Първа фаза „Планиране“ – включваща предварителни действия за поемането на одитния

ангажимент, разписани в девет точки; Втора фаза „Изпълнение“ – включваща, в три точки, същинските дейности по изпълнение на одитния ангажимент, като в последната точка е засегнат и един от надграждащите елементи на техническото предложение, а именно посочване на методите за комуникация и координация с възложителя; Трета фаза „Докладване“ – включваща подготовка за финализиране на одитния ангажимент, като в пет точки последователно са описани действията, които участникът ще извърши, за да гарантира навременното изпълнение. В тази фаза е очертана и рамката на вътрешния контрол, който ще се осъществява от ръководителя на екипа. За всяка фаза са предвидени конкретни дейности, действията по които са подробно разписани, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност, като е посочен начина или съответния подход за тяхното изпълнение. Като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

На стр. 37 – 42 от предложението си „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си. В таблична форма участникът е представил как са разпределени конкретните задължения и отговорности на всеки експерт от ръководния екип за изпълнение. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности.

Що се отнася до начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, участникът предлага две линии на вътрешно взаимодействие между членовете на екипа: хоризонтална и вертикална, като е описал начина, по който ще се осъществяват и дава достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа. Изтъкнато е, че разпределението на задачите и определянето на крайните срокове ще се извършва от Ръководителя на екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението, участникът „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности.

Освен изрично изискуемото съдържание, при представянето на визията си относно организация на работа и начин на изпълнение на поръчката (ТП2), „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило ясни и конкретни предложения по отношение на мерките за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предвидено е мерките да се изпълняват по време и на трите фази на изпълнение одитния ангажимент. За целта е съставена програма за контрол на качеството, която включва 7 (седем) последователни процедури, с изпълнението на които се гарантира добро качество на одитната дейност. За отговорно лице за осигуряването на ефективен контрол върху качеството на ангажимента за одит по настоящата поръчка, е посочен Ръководителя на екипа, който е и регистриран одитор. Предвиденото от участника постоянно наблюдение за точното и ефективно прилагане на принципите и изпълнението на конкретните процедури удовлетворява комисията, като същата счита, че така направеното предложение е относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчита връзката

между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и би могло да обоснове точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Що се отнася до останалите две допълнително посочени от възложителя обстоятелства, наличието на които води до оценяване на предложението с по-висок брой точки по показател ТП2, то комисията ЕДИНОДУШНО счита, че предложението на участника не съдържа изложения, които да отговарят на критериите заложи в методиката за оценка, и по-точно:

По отношение на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е предложило каквито и да било мерки, които да обезпечават надлежното водене на кореспонденция и диалог с водещия партньор в изпълнението на националната научна програма. На стр. 42 от предложението си участникът е посочил комуникационните канали, които ще използва вътре в екипа си, като е изтъкнал, че ще води „*непрекъснат информационен обмен в рамките на екипа посредством всички утвърдени комуникационни канали (срещи, телефонни разговори, електронна поща)*“. Предложение в посока комуникация и координация между него и възложителя не е налице. В тази връзка комисията счита, че посочването на отговорника за комуникацията с възложителя по договора (в лицето на Ръководителя на одитния екип) не е достатъчно основание да се счете, че участникът е изпълнил изискването за представяне на методите, които ще използва за осъществяване на комуникацията с ответната страна по договора. Липсата на конкретни предложения в тази посока е причина комисията да заключи, че участникът не е посочил в предложението си методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

Не е налице и последното от посочените в методиката допълнителни обстоятелства, а именно в предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД липсва анализ на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. Никъде в техническата оферта „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД не е включило оценка по отношение на вероятността за възникването на идентифицираните в методиката възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях. Не са предложени и каквито и да било мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Липсата на подобно описание е причина комисията единодушно да достигне до извода, че предложението на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД по обособена позиция № 1, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като ги надгражда чрез включването на конкретно предложение по само едно от допълнително посочените в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **60 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 60 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително е налице ЕДНО от посочените по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време*

на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е представило оферта, в която не са изпълнени изискванията на възложителя, свързани с посочване на методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя, както и не са анализирани и оценени идентифицираните в методиката рискове. Липсата на въпросните елементи от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 60 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

Участник 3 – „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, гр. Варна

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“** – За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложена г-жа Фанка Нонева. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1998 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 18-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (от 2002 г. е управител на одиторско дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор), като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 8 (осем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложена г-жа Мария Димитрова. Същата притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (трудов договор от 25.03.2008 г. и допълнително споразумение към него от 01.04.2015 г., от които става ясно, че в този период г-жа Димитрова има непрекъснати трудови правоотношения с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД) е видно, че г-жа Димитрова притежава над 7-годишен професионалния опит като одитор.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- ЕЗ „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложен г-н Ивелин Рибаров. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до притежавания от експерта професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че в техническото предложение по обособена позиция № 1, участникът не е посочил какъв е той. Единствено в графа „Квалификация“ на приложената таблица е посочено наличието на трудов договор № 43/16.07.2013 г, сключен с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД. Въпреки, че към предложението е представено копие на въпросния договор, комисията счита, че този документ не доказва по категоричен начин наличието на валидни трудови правоотношения на участника с експерта в рамките на определен период от време (доколкото не може да се установи с категоричност дали сключения трудов договор е все още действащ или за какъв период е бил).

По отношение на притежавания от г-н Рибаров специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 7 (седем) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Ф. Нонева	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 18 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (8 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ М. Димитрова	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт И. Рибаров	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (7 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1, е както следва:
ТП1 = Е1 + Е2 + Е3 = 40 + 40 + 16 = 96 точки

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (добро финансово управление, икономичност, ефикасност и др.) и правила (проверката на действителността на извършените разходи по програмата и тяхното съответствие с изискванията на действащото национално и европейско законодателство), които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си на стр. 2 и 3 съответните относими нормативно и договорно определени задължения. Посочени са и видовете проверки, които ще бъдат извършвани по съответните направления с описание на целените резултати за постигането на тяхната адекватност. В детайли е очертана общата рамка на одита с основните процедури, като е обърнато внимание на използваната методология за извършването на подобен одит,

включваща познаване на дейността на клиента, планиране на одиторския ангажимент, извършване и приключване на одиторската проверка и осигуряване на качество на предлаганите услуги.

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. Представено е индикативно съдържание на докладите, които ще бъдат изготвяни. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

В Раздел II (стр. 22 – 29) от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки член. В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като същите дори са разделени на поддейности. Представена е и организационна схема на екипа.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е вманил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще осъществява обмена на информация както с възложителя на настоящата поръчка, така и ще управлява и координира дейностите на екипа от експерти, като ще изготвя и координира вътрешните срещи, ще преглежда всички работни документи и ще провежда регулярни срещи на одиторския екип, за да обсъжда и да е запознат с резултатите от работата. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 29 – 34 от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда комуникацията си както писмено, така и устно (лично или чрез съответните средства за комуникация). Начините за комуникация между възложителя и изпълнителя са изрично посочени (лично на място, чрез факс, електронна поща, по пощата или куриер), като са отбелязани и основните форми на комуникация между страните (отворен диалог, работни срещи, писмена кореспонденция, проверки и др.). Направените предложения са мотивирани като са посочени и целите, които ще

бъдат постигнати при изпълнение на заложените в тази част на предложението мерки. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между заинтересованите лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя и ключовите експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че така разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, относими са към поставените от възложителя изисквания и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат.

2. На стр. 34 – 56 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Целият процес е разделен на 4 (четири) етапа – запознаване и документирание; оценка на ефективността на дизайна; тестване на оперативната ефективност; отчитане, като са посочени механизмите при изпълнението на всеки един от тях. Въпреки че същите са общоприложими, комисията намира че предвидените мерки са относими към настоящия предмет на поръчката, поради което ги приема. Декларирано е спазването на основните вътрешни правила при изпълнението на подобни одитни услуги от дружеството, включващи независимост и обективност на експертите, идентифициране и справяне при евентуално възникване на конфликт на интереси, поверителност на предоставената информация и документирание на установените проблеми.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. На стр. 56 – 70 от техническото си предложение „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е предложена цялостна стратегия за управление на риска, като комисията отчита изпълнението на посочените в методиката изисквания спрямо въпросния елемент, както и обстоятелството, че участникът е идентифицирал и анализирал по-голям брой рискове/пречки/ от минимално изискуемите. Предложени са конкретни процедури за идентифициране и оценка на рисковете (проучващи запитвания, аналитични процедури, текущо наблюдение и фактическа проверка), като същите са пряко приложими и относими спрямо специфичния предмет на обществената поръчка. В табличен вид са представени мерките за предотвратяване и управление на риска, като направената оценка на вероятност от настъпване, тежест и ниво на риска е представена в различни степени. Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката

удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (същите са идентични с данните и документите, приложени към предложението по обособена позиция № 1).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложена г-жа Фанка Нонева. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1998 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 18-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (от 2002 г. е управител на одиторско дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор), като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 8 (осем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложена г-жа Мария Димитрова. Същата притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (трудов договор от 25.03.2008 г. и допълнително споразумение към него от 01.04.2015 г., от които става ясно, че в този период г-жа Димитрова има непрекъснати трудови правоотношения с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД) е видно, че г-жа Димитрова притежава над 7-годишен професионалния опит като одитор.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложен г-н Ивелин Рибаров. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до притежавания от експерта професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че в техническото предложение по обособена позиция № 2, участникът не е посочил какъв е той. Единствено в графа „Квалификация“ на приложената таблица е посочено наличието на трудов договор № 43/16.07.2013 г, сключен с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД. Въпреки, че към предложението е представено копие на въпросния договор, комисията счита, че този документ не доказва по категоричен начин наличието на валидни трудови правоотношения на участника с експерта в рамките на определен период от време (доколкото не може да се установи с категоричност дали сключения трудов договор е все още действащ или за какъв период е бил).

По отношение на притежавания от г-н Рибаров специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 7 (седем) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Ф. Нонева	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 18 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (8 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ М. Димитрова	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт И. Рибаров	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (7 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1, е както следва:
ТП1 = Е1 + Е2 + Е3 = 40 + 40 + 16 = 96 точки

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (добро финансово управление, икономичност, ефикасност и др.) и правила (проверката на действителността на извършените разходи по програмата и тяхното съответствие с изискванията на действащото национално и

европейско законодателство), които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си на стр. 2 и 3 съответните относими нормативно и договорно определени задължения. Посочени са и видовете проверки, които ще бъдат извършвани по съответните направления с описание на целените резултати за постигането на тяхната адекватност. В детайли е очертана общата рамка на одита с основните процедури, като е обърнато внимание на използваната методология за извършването на подобен одит, включваща познаване на дейността на клиента, планиране на одиторския ангажимент, извършване и приключване на одиторската проверка и осигуряване на качество на предлаганите услуги.

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. Представено е индикативно съдържание на докладите, които ще бъдат изготвяни. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

В Раздел II (стр. 22 – 29) от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки член. В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като същите дори са разделени на поддейности. Представена е и организационна схема на екипа.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е вменил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще осъществява обмена на информация както с възложителя на настоящата поръчка, така и ще управлява и координира дейностите на екипа от експерти, като ще изготвя и координира вътрешните срещи, ще преглежда всички работни документи и ще провежда регулярни срещи на одиторския екип, за да обсъжда и да е запознат с резултатите от работата. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 29 – 34 от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при

изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда комуникацията си както писмено, така и устно (лично или чрез съответните средства за комуникация). Начините за комуникация между възложителя и изпълнителя са изрично посочени (лично на място, чрез факс, електронна поща, по пощата или куриер), като са отбелязани и основните форми на комуникация между страните (отворен диалог, работни срещи, писмена кореспонденция, проверки и др.). Направените предложения са мотивирани като са посочени и целите, които ще бъдат постигнати при изпълнение на заложените в тази част на предложението мерки. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между заинтересованите лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя и ключовите експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че така разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, относими са към поставените от възложителя изисквания и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат.

2. На стр. 34 – 56 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Целият процес е разделен на 4 (четири) етапа – запознаване и документиране; оценка на ефективността на дизайна; тестване на оперативната ефективност; отчитане, като са посочени механизмите при изпълнението на всеки един от тях. Въпреки че същите са общоприложими, комисията намира че предвидените мерки са относими към настоящия предмет на поръчката, поради което ги приема. Декларирано е спазването на основните вътрешни правила при изпълнението на подобни одитни услуги от дружеството, включващи независимост и обективност на експертите, идентифициране и справяне при евентуално възникване на конфликт на интереси, поверителност на предоставената информация и документиране на установените проблеми.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. На стр. 56 – 70 от техническото си предложение „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е предложена цялостна стратегия за управление на риска, като комисията отчита изпълнението на посочените в методиката изисквания спрямо въпросния елемент, както и обстоятелството, че участникът е идентифицирал и анализирал по-голям брой рискове/пречки/ от минимално изискуемите. Предложени са конкретни процедури за идентифициране и оценка на рисковете (проучващи запитвания, аналитични процедури, текущо наблюдение и фактическа проверка), като същите са пряко приложими и относими спрямо специфичния предмет на обществената поръчка. В табличен вид са представени мерките за предотвратяване и управление на риска, като направената оценка на вероятност от настъпване, тежест и ниво на риска е представена в различни степени. Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критериите, посочени в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението

на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (същите са идентични с данните и документите, приложени към предложението по обособени позиции № 1 и № 2).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложена г-жа Фанка Нонева. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1998 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 18-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (от 2002 г. е управител на одиторско дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор), като е участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 8 (осем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложена г-жа Мария Димитрова. Същата притежава изискуемата квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (трудов договор от 25.03.2008 г. и допълнително споразумение към него от 01.04.2015 г., от които става ясно, че в този период г-жа Димитрова има непрекъснати трудови правоотношения с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД) е видно, че г-жа Димитрова притежава над 7-годишен професионалния опит като одитор.

Видно от приложените референции и удостоверения, предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 5 (пет) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложен г-н Ивелин Рибаров. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до притежавания от експерта професионален опит по придобитата специалност, комисията установи, че в техническото предложение по обособена позиция № 3, участникът не е посочил какъв е той. Единствено в графа „Квалификация“ на приложената таблица е посочено наличието на трудов договор № 43/16.07.2013 г, сключен с „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД. Въпреки, че към предложението е представено копие на въпросния договор, комисията счита, че този документ не доказва по категоричен начин наличието на валидни трудови правоотношения на участника с експерта в рамките на определен период от време (доколкото не може да се установи с категоричност дали сключения трудов договор е все още действащ или за какъв период е бил).

По отношение на притежавания от г-н Рибаров специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 7 (седем) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Ф. Нонева	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 18 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (8 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ М. Димитрова	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (5 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт И. Рибаров	Без доказан професионален опит по придобитата специалност (до 1 година) – 1 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (7 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	16 точки

Оценката на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП1, е както следва:
ТП1 = Е1 + Е2 + Е3 = 40 + 40 + 16 = 96 точки

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание

съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (добро финансово управление, икономичност, ефикасност и др.) и правила (проверката на действителността на извършените разходи по програмата и тяхното съответствие с изискванията на действащото национално и европейско законодателство), които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си на стр. 2 и 3 съответните относими нормативно и договорно определени задължения. Посочени са и видовете проверки, които ще бъдат извършвани по съответните направления с описание на целените резултати за постигането на тяхната адекватност. В детайли е очертана общата рамка на одита с основните процедури, като е обърнато внимание на използваната методология за извършването на подобен одит, включваща познаване на дейността на клиента, планиране на одиторския ангажимент, извършване и приключване на одиторската проверка и осигуряване на качество на предлаганите услуги.

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, както и тяхната последователност и взаимна обвързаност. Представено е индикативно съдържание на докладите, които ще бъдат изготвяни. За всяка една дейност е посочен подхода, метода или начина на нейното изпълнение, като същите са приложими спрямо спецификата и конкретиката на поръчката.

В Раздел II (стр. 22 – 29) от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки член. В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение дейности, като същите дори са разделени на поддейности. Представена е и организационна схема на екипа.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е вменил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще осъществява обмяна на информация както с възложителя на настоящата поръчка, така и ще управлява и координира дейностите на екипа от експерти, като ще изготвя и координира вътрешните срещи, ще преглежда всички работни документи и ще провежда регулярни срещи на одиторския екип, за да обсъжда и да е запознат с резултатите от работата. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката,

съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. На стр. 29 – 34 от предложението си „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда комуникацията си както писмено, така и устно (лично или чрез съответните средства за комуникация). Начините за комуникация между възложителя и изпълнителя са изрично посочени (лично на място, чрез факс, електронна поща, по пощата или куриер), като са отбелязани и основните форми на комуникация между страните (отворен диалог, работни срещи, писмена кореспонденция, проверки и др.). Направените предложения са мотивирани като са посочени и целите, които ще бъдат постигнати при изпълнение на заложените в тази част на предложението мерки. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между заинтересованите лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя и ключовите експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че така разписаните форми и начини на комуникация са приложими към конкретната поръчка, относими са към поставените от възложителя изисквания и тяхното изпълнение би довело до постигане на целения краен резултат.

2. На стр. 34 – 56 от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Целият процес е разделен на 4 (четири) етапа – запознаване и документиране; оценка на ефективността на дизайна; тестване на оперативната ефективност; отчитане, като са посочени механизмите при изпълнението на всеки един от тях. Въпреки че същите са общоприложими, комисията намира че предвидените мерки са относими към настоящия предмет на поръчката, поради което ги приема. Декларирано е спазването на основните вътрешни правила при изпълнението на подобни одитни услуги от дружеството, включващи независимост и обективност на експертите, идентифициране и справяне при евентуално възникване на конфликт на интереси, поверителност на предоставената информация и документиране на установените проблеми.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. На стр. 56 – 70 от техническото си предложение „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е предложена цялостна стратегия за управление на риска, като комисията отчита изпълнението на посочените в методиката изисквания спрямо въпросния елемент, както и обстоятелството, че участникът е идентифицирал и анализирал по-голям брой рискове/пречки/ от минимално изискуемите. Предложени са конкретни процедури за идентифициране и оценка на рисковете (проучващи запитвания, аналитични процедури, текущо наблюдение и фактическа проверка), като същите са пряко приложими и относими спрямо специфичния предмет на обществената поръчка. В табличен вид са представени мерките за предотвратяване и управление на риска, като направената оценка на вероятност от настъпване, тежест и ниво на риска е представена в различни степени. Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на

поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

Участник 4 – „РСМ БГ“ ООД, гр. София

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**
– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложен д-р Мариана Михайлова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от

ЗНФО), считано от 1993 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 27-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (като от 1997 г. е управител на одиторското дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор).

Участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 7 (седем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Владислав Михайлов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2014 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 7-годишен професионалния опит като одитор (от януари 2013 г. насам работи в „РСМ БГ“ ООД). Декларираният и посочен в автобиографията на експерта трудов опит в „Грант Торнтон“ ООД не е отчетен от комисията предвид липсата на надлежни доказателства, удостоверяващи наличието на трудови правоотношения с въпросното дружество.

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 6 (шест) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложен д-р Иво Чехларов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Същият притежава над 9-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от януари 2011 г. насам работи на длъжност „дипломиран експерт – счетоводител“ в „РСМ БГ“ ООД (за останалия деклариран опит в КРМГ – България ООД не са представени съответните надлежни доказателства).

По отношение на притежавания от д-р Чехларов специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 6 (шест) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Михайлова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 26 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (7 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ В. Михайлов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт Д-р И. Чехларов	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (над 3 години) – 5 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „РСМ БГ“ ООД по отношение на предложението от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел Х от документацията за участие), комисията

единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение, спазване на методологически стандарти и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си по т. 10.1. съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти и правила за етичност, приложимите национални нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. 10.2). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Приемане и планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на договорените процедури (Фаза 2) и Приключване на ангажимента и докладване (Фаза 3). Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато специално внимание на спецификата на поръчката, а именно обстоятелството, че се касае за извършване на одит на специална научна национална програма. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, входните и изходните ресурси от изпълнението на всяка една отделна фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е наблегнал на докладването и документите, които ще бъдат изготвени и излъчени при изпълнението на ангажимента (ще бъдат изготвяни Одитен план за всяка конкретна година, придружен с всички планиращи документи; Работни документи, документиращи извършените проверки и придружени с доказателства; Междинни доклади за съответните периоди (Шестмесечен междинен отчет); Предварителен вариант на Годишен доклад за фактически констатации; Окончателен Годишен доклад за фактически констатации). Представен е и форматът на докладите.

Направено е и описание на одиторските техники и инструменти по време на изпълнението на всяка една фаза и дейност от предмета на поръчката, които да осигурят надлежното изпълнение на услугите по договора.

В т. 11 (стр. 49 – 56) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки ключов и неключов експерт (в екипа си участникът е предложил четирима допълнителни експерти – допълнителен регистриран одитор, двама асистент одитори, които да подпомагат ключовите такива и един юрист). В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „РСМ БГ“ ООД е вменил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще координира и управлява работата на екипа от експерти и ще носи цялостната отговорност за интегриране на работата, необходима за изпълнение на задълженията по договора. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата

на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „РСМ БГ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 12 (на стр. 56 – 58) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда директна и постоянна комуникация, посредством различни комуникационни канали – първоначална, междинни и ежегодна финална срещи, писмена кореспонденция по e-mail и куриер. Направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между отделните органи и лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него ръководител, счетоводител и други длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя, ключови и неключови експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 13 (на стр. 59 – 78) от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Посочени са ролите и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол – контролна среда, контролни дейности и механизми, информация и мониторинг. В общ план е представена и системата за контрол и управление на качеството, прилагана от дружеството и принципите, които то следва при изпълнение на ангажиментите си. Налице е и описание на надзорните и контролни функции, които участникът ще изпълнява спрямо служителите си, като са представени и примерни листа за проверка, които ще бъдат попълвани от отговорния одитор по съответния ангажимент и лицето за контрол по качеството.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. 14 (на стр. 78 – 81) от техническото си предложение „РСМ БГ“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението са разгледани и предложена стратегия и механизми за предотвратяването и преодоляването на евентуално възникналия риск. За всяка идентифицирана и разгледана пречка е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска (представена в таблична форма) е използвана четиристепенна скала – много висок, висок, среден и нисък риск.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „РСМ БГ“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.**

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „РСМ БГ“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Национална научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, приета с Решение на Министерски съвет № 577 от 17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (същите са идентични с данните и документите, приложени към предложението по обособена позиция № 1).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- **E1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“**
 – За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложен д-р Мариана Михайлова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1993 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 27-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (като от 1997 г. е управител на одиторското дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор).

Участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 7 (седем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **E2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Владислав Михайлов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2014 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 7-годишен професионалния опит като одитор (от януари 2013 г. насам работи в „РСМ БГ“ ООД). Декларираният и посочен в автобиографията на експерта трудов опит в „Грант Торнтон“ ООД не е отчетен от комисията предвид липсата на надлежни доказателства, удостоверяващи наличието на трудови правоотношения с въпросното дружество.

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 6 (шест) проекта.

- **E3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложен д-р Иво Чехларов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Същият притежава над 9-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от януари 2011 г. насам работи на длъжност „дипломиран експерт – счетоводител“ в „РСМ БГ“ ООД (за останалия деклариран опит в КРМГ – България ООД не са представени съответните надлежни доказателства).

По отношение на притежавания от д-р Чехларов специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 6 (шест) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели E1, E2 и E3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
E1 – Ръководител на одитния екип М. Михайлова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 26 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (7 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
E2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ В. Михайлов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
E3 – Финансов експерт Д-р И. Чехларов	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (над 3 години) – 5 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{E1} + \text{E2} + \text{E3} = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „РСМ БГ“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение, спазване на методологически стандарти и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си по т. 10.1. съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти и правила за етичност, приложимите национални нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. 10.2). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Приемане и планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на договорените процедури (Фаза 2) и Приключване на ангажимента и докладване (Фаза 3). Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато специално внимание на спецификата на поръчката, а именно обстоятелството, че се касае за извършване на одит на специална научна национална програма. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, входните и изходните ресурси от изпълнението на всяка една отделна фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е наблегнал на докладването и документите, които ще бъдат изготвени и излъчени при изпълнението на ангажимента (ще бъдат изготвяни Одитен план за всяка конкретна година, придружен с всички планиращи документи; Работни документи, документиращи извършените проверки и придружени с доказателства; Междинни доклади за съответните периоди (Шестмесечен междинен отчет); Предварителен вариант на Годишен доклад за фактически констатации; Окончателен Годишен доклад за фактически констатации). Представен е и форматът на докладите.

Направено е и описание на одиторските техники и инструменти по време на изпълнението на всяка една фаза и дейност от предмета на поръчката, които да осигурят надлежното изпълнение на услугите по договора.

В т. 11 (стр. 49 – 56) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки ключов и неключов експерт (в екипа си участникът е предложил четирима допълнителни експерти – допълнителен регистриран одитор, двама асистент одитори, които да подпомагат ключовите такива и един юрист). В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „РСМ БГ“ ООД е вменил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще координира и управлява работата на екипа от експерти и ще носи цялостната отговорност за интегриране на работата, необходима за изпълнение на задълженията по договора. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което

предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „РСМ БГ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 12 (на стр. 56 – 58) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда директна и постоянна комуникация, посредством различни комуникационни канали – първоначална, междинни и ежегодна финална срещи, писмена кореспонденция по e-mail и куриер. Направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между отделните органи и лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него ръководител, счетоводител и други длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя, ключови и неключови експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 13 (на стр. 59 – 78) от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Посочени са ролята и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол – контролна среда, контролни дейности и механизми, информация и мониторинг. В общ план е представена и системата за контрол и управление на качеството, прилагана от дружеството и принципите, които то следва при изпълнение на ангажиментите си. Налице е и описание на надзорните и контролни функции, които участникът ще изпълнява спрямо служителите си, като са представени и примерни листа за проверка, които ще бъдат попълвани от отговорния одитор по съответния ангажимент и лицето за контрол по качеството.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. 14 (на стр. 78 – 81) от техническото си предложение „РСМ БГ“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението са разгледани и предложена стратегия и механизми за предотвратяването и преодоляването на евентуално възникналия риск. За всяка

идентифицирана и разгледана пречка е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска (представена в таблична форма) е използвана четиристепенна скала – много висок, висок, среден и нисък риск.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „РСМ БГ“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „РСМ БГ“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (*експертите са идентични с посочените по обособени позиции № 1 и № 2*).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложен д-р Мариана Михайлова. Същата притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 1993 г., видно от приложените към офертата диплома и извадка от публичния регистър на ИДЕС.

Притежава над 27-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (като от 1997 г. е управител на одиторското дружество и изпълняващ функциите на регистриран одитор).

Участвала като одитор при извършването на финансов одит на общо 7 (седем) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложен г-н Владислав Михайлов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2014 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 7-годишен професионалният опит като одитор (от януари 2013 г. насам работи в „РСМ БГ“ ООД). Декларираният и посочен в автобиографията на експерта трудов опит в „Грант Торнтон“ ООД не е отчетен от комисията предвид липсата на надлежни доказателства, удостоверяващи наличието на трудови правоотношения с въпросното дружество.

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на 6 (шест) проекта.

- Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложен д-р Иво Чехларов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Същият притежава над 9-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от януари 2011 г. насам работи на длъжност „дипломиран експерт – счетоводител“ в „РСМ БГ“ ООД (за останалия деклариран опит в КРМГ – България ООД не са представени съответните надлежни доказателства).

По отношение на притежавания от д-р Чехларов специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същият е бил одитор при изпълнението на 6 (шест) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Михайлова	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 26 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (7 броя) договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ В. Михайлов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (над 7 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт Д-р И. Чехларов	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (над 3 години) – 5 точка	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече	20 точки

		(6 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	
--	--	--	--

Оценката на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{E1} + \text{E2} + \text{E3} = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „РСМ БГ“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е представил основните принципи (обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение, спазване на методологически стандарти и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си по т. 10.1. съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти и правила за етичност, приложимите национални нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. 10.2). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Приемане и планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на договорените процедури (Фаза 2) и Приключване на ангажимента и докладване (Фаза 3). Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато специално внимание на спецификата на поръчката, а именно обстоятелството, че се касае за извършване на одит на специална научна национална програма. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, входните и изходните ресурси от изпълнението на всяка една отделна фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е наблегнал на докладването и документите, които ще бъдат изготвени и излъчени при изпълнението на ангажимента (ще бъдат изготвяни Одитен план за всяка конкретна година, придружен с всички планиращи документи; Работни документи, документиращи извършените проверки и придружени с доказателства; Междинни доклади за съответните периоди (Шестмесечен междинен отчет); Предварителен вариант на Годишен доклад за фактически констатации; Окончателен Годишен доклад за фактически констатации). Представен е и форматът на докладите.

Направено е и описание на одиторските техники и инструменти по време на изпълнението на всяка една фаза и дейност от предмета на поръчката, които да осигурят надлежното изпълнение на услугите по договора.

В т. 11 (стр. 49 – 56) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като е представил накратко и екипа си и какви задължения и отговорности ще изпълнява всеки ключов и неключов експерт (в екипа си участникът е предложил четирима допълнителни експерти – допълнителен регистриран одитор, двама асистент одитори, които да подпомагат ключовите такива и един юрист). В таблична форма участникът е представил ангажираността на отделните експерти при изпълнението на всяка отделна дейност от предмета на поръчката. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката.

По отношение на начините за осъществяване на вътрешна координация и комуникация между отделните експерти, „РСМ БГ“ ООД е вменил основните координационни функции на ръководителя на одитния екип. Същият ще координира и управлява работата на екипа от експерти и ще носи цялостната отговорност за интегриране на работата, необходима за изпълнение на задълженията по договора. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „РСМ БГ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изискванията към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, „РСМ БГ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 12 (на стр. 56 – 58) от предложението си „РСМ БГ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда директна и постоянна комуникация, посредством различни комуникационни канали – първоначална, междинни и ежегодна финална срещи, писмена кореспонденция по e-mail и куриер. Направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Под формата на схема са представени и взаимовръзките между отделните органи и лица в изпълнението на поръчката (възложител, посочените от него ръководител, счетоводител и други длъжностни лица, ръководител на одитния екип на изпълнителя, ключови и неключови експерти в екипа на изпълнителя).

Комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 13 (на стр. 59 – 78) от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол, които ще предприеме за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Посочени са ролите и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол – контролна среда, контролни дейности и механизми, информация и мониторинг. В общ план е представена и системата за контрол и управление на качеството, прилагана от дружеството и принципите, които то следва при изпълнение на ангажиментите си. Налице е и описание на надзорните и контролни функции, които участникът ще изпълнява спрямо служителите си, като са представени и примерни листа за проверка, които ще бъдат попълвани от отговорния одитор по съответния ангажимент и лицето за контрол по качеството.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. 14 (на стр. 78 – 81) от техническото си предложение „РСМ БГ“ ООД е представило анализ на идентифицираните от възложителя (вкл. и допълнително идентифицирани от участника) възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката,

оценил е вероятността за възникване на всяка една от тях, посочил е степента на въздействието им и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението са разгледани и предложена стратегия и механизми за предотвратяването и преодоляването на евентуално възникналия риск. За всяка идентифицирана и разгледана пречка е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска (представена в таблична форма) е използвана четиристепенна скала – много висок, висок, среден и нисък риск.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „РСМ БГ“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.**

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „РСМ БГ“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

Участник 5 – „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, гр. София

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В Предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 1, касаещо представянето на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, участникът не е посочил задълженията и отговорностите на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Прави впечатление, че в таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил на въпросната позиция г-жа Петрана Лалева. В представеното Приложение № 1 към предложението обаче, описващо подхода и начина на реализация на поръчката, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е разгледало и посочило функциите, което това лице ще изпълнява при изпълнението на поръчката. Вместо това е посочено, че в екипа за изпълнение на поръчката ще бъде включен „ключов експерт – счетоводител“, без такъв да е предвиден по Техническата спецификация. В действителност възложителят е допуснал участниците да предлагат и други ключови и неключови експерти, които ще бъдат използвани при изпълнението на услугите, включени в предмета на поръчката. Това обаче не изключва необходимостта всеки участник да изпълни изрично поставеното изискване за включване в предложението си на *„разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности“*. В т. 3.1. на Раздел II от предложението си, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е представило в табличен вид разпределението на ресурсите, задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа си, но никъде не е дефинирал какви ще бъдат функциите и задълженията на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Комисията намира, че в случая не би могло да се направи съпоставимост между изискуемия по задание експерт и предложението от участника експерт – счетоводител, доколкото функциите на одитора в публичния сектор се различават значително от тези на счетоводителя. В този смисъл помощният орган отчита като съществен пропуск на участника липсата на разписани задачи и отговорности, с които да е натоварен Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“.

Отделно в предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД липсва посочване на начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. В т. 3.2. на Раздел I „Въведение“ от предложението си, участникът е посочил, че *„комуникационните връзки в рамките на екипа ще се осъществяват в съответствие със заложените комуникационни връзки и линии на комуникация, представени графично в т. 3.1 от настоящото предложение“*. Никъде в посочената точка от офертата си обаче, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е дефинирало начините, по които ще бъде осъществявана координацията вътре в екипа за изпълнение на поръчката. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички

идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рисковے (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил мерките, които ще бъдат предприети при ненавременен предоставяне на необходимата за изпълнение на услугите информация и при промени в отговорностите на ръководството.

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно **РЕШИ** ценовото предложение на участника „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 1 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минималноизискуемо съдържание.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Национална научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, приета с Решение на Министерски съвет № 577 от 17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В Предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 2, касаещо представянето на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, участникът не е посочил задълженията и отговорностите на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Прави впечатление, че в таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил на въпросната позиция г-жа Петрана Лалева. В представеното Приложение № 1 към предложението обаче, описващо подхода и начина на реализация на поръчката, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е разгледало и посочило функциите, което това лице ще изпълнява при изпълнението на поръчката. Вместо това е посочено, че в екипа за изпълнение на поръчката ще бъде включен „ключов експерт – счетоводител“, без такъв да е предвиден по Техническата спецификация. В действителност възложителят е допуснал участниците да предлагат и други ключови и неключови експерти, които ще бъдат използвани при изпълнението на услугите, включени в предмета на поръчката. Това обаче не изключва необходимостта всеки участник да изпълни изрично поставеното изискване за включване в предложението си на *„разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности“*. В т. 3.1. на Раздел II от предложението си, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е представило в табличен вид разпределението на ресурсите, задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа си, но никъде не е дефинирал какви ще бъдат функциите и

задълженията на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Комисията намира, че в случая не би могло да се направи съпоставимост между изискуемия по задание експерт и предложения от участника експерт – счетоводител, доколкото функциите на одитора в публичния сектор се различават значително от тези на счетоводителя. В този смисъл помощният орган отчита като съществен пропуск на участника липсата на разписани задачи и отговорности, с които да е натоварен Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“.

Отделно в предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД липсва посочване на начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. В т. 3.2. на Раздел I „Въведение“ от предложението си, участникът е посочил, че „комуникационните връзки в рамките на екипа ще се осъществяват в съответствие със заложените комуникационни връзки и линии на комуникация, представени графично в т. 3.1 от настоящото предложение“. Никъде в посочената точка от офертата си обаче, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е дефинирало начините, по които ще бъде осъществявана координацията вътре в екипа за изпълнение на поръчката. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рискове (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил мерките, които ще бъдат предприети при ненавременно предоставяне на необходимата за изпълнение на услугите информация и при промени в отговорностите на ръководството.

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно РЕШИ ценовото предложение на участника „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 2 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минималноизискуемо съдържание.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване

наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В Предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 3, касаещо представянето на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, участникът не е посочил задълженията и отговорностите на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Прави впечатление, че в таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил на въпросната позиция г-жа Петрана Лалева. В представеното Приложение № 1 към предложението обаче, описващо подхода и начина на реализация на поръчката, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е разгледало и посочило функциите, което това лице ще изпълнява при изпълнението на поръчката. Вместо това е посочено, че в екипа за изпълнение на поръчката ще бъде включен „ключов експерт – счетоводител“, без такъв да е предвиден по Техническата спецификация. В действителност възложителят е допуснал участниците да предлагат и други ключови и неключови експерти, които ще бъдат използвани при изпълнението на услугите, включени в предмета на поръчката. Това обаче не изключва необходимостта всеки участник да изпълни изрично поставеното изискване за включване в предложението си на *„разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности“*. В т. 3.1. на Раздел II от предложението си, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е представило в табличен вид разпределението на ресурсите, задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа си, но никъде не е дефинирал какви ще бъдат функциите и задълженията на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. Комисията намира, че в случая не би могло да се направи съпоставимост между изискуемия по задание експерт и предложението от участника експерт – счетоводител, доколкото функциите на одитора в публичния сектор се различават значително от тези на счетоводителя. В този смисъл помощният орган отчита като съществен пропуск на участника липсата на разписани задачи и отговорности, с които да е натоварен Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“.

Отделно в предложението на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД липсва посочване на начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. В т. 3.2. на Раздел I „Въведение“ от предложението си, участникът е посочил, че *„комуникационните връзки в рамките на екипа ще се осъществяват в съответствие със заложените комуникационни връзки и линии на комуникация, представени графично в т. 3.1 от настоящото предложение“*. Никъде в посочената точка от офертата си обаче, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е дефинирало начините, по които ще бъде осъществявана координацията вътре в екипа за изпълнение на поръчката. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рискове (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява

функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил мерките, които ще бъдат предприети при ненавременно предоставяне на необходимата за изпълнение на услугите информация и при промени в отговорностите на ръководството.

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно РЕШИ ценовото предложение на участника „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД по обособена позиция № 3 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минималноизискуемо съдържание.

Участник 6 – „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, гр. Стара Загора

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не е включило представяне на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, съгласно планираните за изпълнение дейности. Горното е задължително условие към съдържанието на техническите предложения на участниците в процедурата.

В таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил кои ще са експертите на минимално изискуемите ключови позиции, отбелязал е тяхната професионална компетентност и е приложил съответните доказателства, но никъде в описателната част на офертата си не е представил разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Вместо това участникът се е задоволил единствено с посочване на организацията на работа по изпълнение на дейностите. Липсата на дефиниране на функциите и задълженията на членовете от ръководния екип за изпълнение на поръчката обаче се явява съществен недостатък на предложението на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД и прави същото неотговарящо на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие.

Отделно комисията констатира, че в предложението на участника не са посочени и начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа –

условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. При представяне на анализа си по отношение на идентифицираните рискове, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е посочило като предпоставка за проявлението на част от пречките лошата комуникация между одитния екип, но въпреки че по този начин самият участник на практика признава значимостта на тази част от предложението, същият не е дефинирал по никакъв начин как ще бъде осъществявана координацията и комуникацията между отделните ключови експерти от екипа му. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Като допълнителен мотив за направената оценка, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, комисията счита за необходимо да изтъкне, че изложената от „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД организация по изпълнението на поръчката по никакъв начин не отчита спецификата на поръчката, не е относима и конкретно изготвена за изпълнението на текущия одитен ангажимент, а е общоприложима и не гарантира постигане на заложените цели и очаквания резултат.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рискове (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил отделни мерки, които ще бъдат предприети за предотвратяване настъпването на дадения риск и съответно за неговото преодоляване (при евентуално възникване).

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, **комисията единодушно РЕШИ ценовото предложение на участника „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД по обособена позиция № 1 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минимално изискуемо съдържание.**

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Национална научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, приета с Решение на Министерски съвет № 577 от 17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

По подобие на предходната обособена позиция, участникът е представил техническото си предложение по позиция № 2 по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не е включило представяне на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, съгласно планираните за изпълнение дейности. Горното е задължително условие към съдържанието на техническите предложения на участниците в процедурата.

В таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил кои ще са експертите на минимално изискуемите ключови позиции, отбелязал е тяхната професионална компетентност и е приложил съответните доказателства, но никъде в описателната част на офертата си не е представил разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Вместо това участникът се е задоволил единствено с посочване на организацията на работа по изпълнение на дейностите. Липсата на дефиниране на функциите и задълженията на членовете от ръководния екип за изпълнение на поръчката обаче се явява съществен недостатък на предложението на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД и прави същото неотговарящо на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие.

Отделно комисията констатира, че в предложението на участника не са посочени и начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. При представяне на анализа си по отношение на идентифицираните рискове, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е посочило като предпоставка за проявлението на част от пречките лошата комуникация между одитния екип, но въпреки че по този начин самият участник на практика признава значимостта на тази част от предложението, същият не е дефинирал по никакъв начин как ще бъде осъществявана координацията и комуникацията между отделните ключови експерти от екипа му. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Като допълнителен мотив за направената оценка, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, комисията счита за необходимо да изтъкне, че изложената от „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД организация по изпълнението на поръчката по никакъв начин не отчита спецификата на поръчката, не е относима и конкретно изготвена за изпълнението на текущия одитен ангажимент, а е общоприложима и не гарантира постигане на заложените цели и очаквания резултат.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рискове (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил отделни мерки, които ще бъдат предприети за предотвратяване настъпването на дадения риск и съответно за неговото преодоляване (при евентуално възникване).

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, комисията **единодушно РЕШИ** ценовото предложение на участника „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД по обособена позиция № 2 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минимално изискуемо съдържание.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3 (по идентичен на обособени позиции № 1 и № 2 начин), с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт.

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **същото не съответства на изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание**, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

В предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не е включило представяне на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, съгласно планираните за изпълнение дейности. Горното е задължително условие към съдържанието на техническите предложения на участниците в процедурата.

В таблицата към Техническото предложение (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил кои ще са експертите на минимално изискуемите ключови позиции, отбелязал е тяхната професионална компетентност и е приложил съответните доказателства, но никъде в описателната част на офертата си не е представил разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Вместо това участникът се е задоволил единствено с посочване на организацията на работа по изпълнение на дейностите. Липсата на дефиниране на функциите и задълженията на членовете от ръководния екип за изпълнение на поръчката обаче се явява съществен недостатък на предложението на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД и прави същото неотговарящо на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие.

Отделно комисията констатира, че в предложението на участника не са посочени и начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. При представяне на анализа си по отношение на идентифицираните рискове, „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е посочило като предпоставка за проявлението на част от пречките лошата комуникация между одитния екип, но въпреки че по този начин самият участник на практика признава значимостта на тази част от предложението, същият не е дефинирал по никакъв начин как ще бъде осъществявана координацията и

комуникацията между отделните ключови експерти от екипа му. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, комисията счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от настоящата методика, предвид на което „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Като допълнителен мотив за направената оценка, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие, комисията счита за необходимо да изтъкне, че изложената от „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД организация по изпълнението на поръчката по никакъв начин не отчита спецификата на поръчката, не е относима и конкретно изготвена за изпълнението на текущия одитен ангажимент, а е общоприложима и не гарантира постигане на заложените цели и очаквания резултат.

Наред с липсата на минимално изискуемото съдържание, участникът е допуснал пропуски и по отношение на направения анализ на потенциалните рискове за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. При запознаване с предложените от участника мерки за предотвратяването и преодоляването на евентуалните пречки, комисията констатира, че „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не се е придържало и не е разгледало и анализирано всички идентифицирани от възложителя и посочени в методиката рискове (предложението не обхваща евентуалното напускане или невъзможност на част от ръководния персонал да изпълнява функциите и ангажиментите си по договора). Отделно комисията констатира, че участникът не е представил анализ и не е посочил отделни мерки, които ще бъдат предприети за предотвратяване настъпването на дадения риск и съответно за неговото преодоляване (при евентуално възникване).

Водена от всичко изложено по-горе, комисията счита, че офертата на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД се явява непълна и неотговаряща на предварително обявените условия, доколкото в предложението на участника не са включени всички минимално изискуеми елементи и са налице редица несъответствия с изискванията, залегнали в документацията за участие. От горното може да се заключи, че предложението за изпълнение на поръчката на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД не обезпечава цялостното изпълнение на поръчката и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно **РЕШИ** ценовото предложение на участника „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД по обособена позиция № 3 да не се отваря на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и същият да бъде предложен за отстраняване от процедурата за въпросната позиция на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, досежно липсата на посоченото по-горе минимално изискуемо съдържание.

Участник 7 – „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, гр. София

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие),

комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- **Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“** – За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложен г-н Марий Апостолов. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2001 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 19-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Участвал като одитор при извършването на финансов одит на над 100 (сто) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложен г-н Николай Дамянов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2009 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите). Отделно притежава и други сертификати за вътрешен одитор (CIA – Certified Internal Auditor, издаден от Международния институт на вътрешните одитори; CGAP – Certified Government Auditing Professional).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 10-годишен професионалния опит като одитор (от 08.05.2008 г. насам работи като одитор в „Грант Торнтон“ ООД).

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на над 20 (двадесет) проекта.

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложена г-жа Антония Царцараки. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Видно от приложените към офертата документи, експертът притежава над 10-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от април 2008 г. насам работи на длъжност „асистент – одитор“ в „Грант Торнтон“ ООД.

По отношение на притежавания от г-жа Царцараки специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същата е била одитор при изпълнението на над 20 (двадесет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Апостолов	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 19 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 100 броя) договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Н. Дамянов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (11 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 20 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт А. Царцараки	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (12 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (над 20 броя) договори и/или	20 точки

		програми и/или проекти – 15 точки	
--	--	--------------------------------------	--

Оценката на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$ТП1 = E1 + E2 + E3 = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (почтеност, обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти, нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. VI.1.3). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на ангажимента (Фаза 2) и Докладване (Фаза 3). Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка една фаза от изпълнението на одитните услуги. Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато внимание на спецификата на обществената поръчка. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, тяхната последователност и лицата и органите, които ще вземат участие в съответната фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е разделил фазите на под-фази, като е обърнал внимание на приложимите одитни стандарти за всеки отделен етап. Действията, които одиторският екип ще извърши при изпълнението на всяка отделна дейност са представени ясно и са конкретно относими към услугите от предмета на настоящата поръчка.

В т. VI.2. от предложението си „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. Обърнато е внимание на йерархичното докладване при изпълнението на задачите, като участникът предлага неключовите експерти да докладват на ключовите такива, а последните да докладват изпълнението на задачите директно на Ръководителя на одитния екип.

В Таблица 3 от предложението си „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е разписало вътрешната си организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. По длъжности са посочени всички ключови и неключови експерти за изпълнение на предвидените дейности и процедури, като са представени и конкретните им задължения, които те ще изпълняват. Също така, в таблицата са разписани начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти и методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя. Предвидено е контрола над цялостното изпълнение на ангажимента да се извършва от Ръководителя на екипа, като същият ще координира, преглежда и съгласува извършваните от останалите експерти дейности и процедури. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката,

поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В Таблица 3 към т. VI.2. от предложението си, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда постоянна официална и неофициална комуникация и кореспонденция с възложителя, посредством организационни срещи, телефон, e-mail и др. Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. VI.3. от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Изтъкнато е, че дружеството – участник има създадена и прилага политика и процедури, разработени по начин, осигуряващ разумна степен на сигурност, че то и неговият персонал спазват всички декларираните принципи и правила (лидерски отговорности за качество, спазване на етичните изисквания, независимост на членовете на одиторския екип, текущо наблюдение и комуникиране с екипа на Възложителя относно възникнали рискове и проблеми). Посочени са ролята и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол, като е изтъкнато, че ръководителят ще контролира всеки един от процесите. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол. Налице е и описание на надзорните и контролни функции, които участникът ще изпълнява спрямо служителите си. Като положителен елемент се отчита предвидения преглед за контрол върху качеството на ангажимента, който ще се извършва от участника. В Таблица 4 участникът е разгледал и представил в детайли начините на взаимодействие между предложените методи и мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество, като са налице изрични пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и предвидените от възложителя дейности и процедури. Изложението е направено по отделни фази и дейности.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. VI.4. от техническото си предложение „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена Матрица за изчисляване на относителната тежест на идентифицираните рискове и степента им на въздействие (под формата на таблица). В Таблица 6 на предложението, участникът е направил анализ, оценка и е предложил контролни механизми за управлението на идентифицираните възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. За всеки разгледан риск е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Национална научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления

**и природни бедствия“, приета с Решение на Министерски съвет № 577 от 17.08.2018 г.“
на обществената поръчка**

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа). Същите са идентични с данните и документите, приложени към предложението по обособена позиция № 1.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложен г-н Марий Апостолов. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2001 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 19-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Участвал като одитор при извършването на финансов одит на над 100 (сто) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложен г-н Николай Дамянов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2009 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите). Отделно притежава и други сертификати за вътрешен одитор (CIA – Certified Internal Auditor, издаден от Международния институт на вътрешните одитори; CGAP – Certified Government Auditing Professional).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 10-годишен професионалния опит като одитор (от 08.05.2008 г. насам работи като одитор в „Грант Торнтон“ ООД).

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на над 20 (двадесет) проекта.

- Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложена г-жа Антония Царцараки. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Видно от приложените към офертата документи, експертът притежава над 10-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от април 2008 г. насам работи на длъжност „асистент – одитор“ в „Грант Торнтон“ ООД.

По отношение на притежавания от г-жа Царцараки специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същата е била одитор при изпълнението на над 20 (двадесет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Апостолов	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 19 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 100 броя) договори и/или	40 точки

		програмаи и/или проекти – 20 точки	
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Н. Дамянов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (11 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 20 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт А. Царцараки	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (12 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (над 20 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (почтеност, обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти, нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. VI.1.3). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на ангажимента (Фаза 2) и Докладване (Фаза 3). Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка една фаза от изпълнението на одитните услуги. Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато внимание на спецификата на обществената поръчка. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, тяхната последователност и лицата и органите, които ще вземат участие в съответната фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е разделил фазите на под-фази, като е обърнал внимание на приложимите одитни стандарти за всеки отделен етап. Действията, които одиторският екип ще извърши при изпълнението на всяка отделна дейност са представени ясно и са конкретно относими към услугите от предмета на настоящата поръчка.

В т. VI.2. от предложението си „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. Обърнато е внимание на йерархичното докладване при изпълнението на задачите, като участникът предлага неключовите експерти да докладват на ключовите такива, а последните да докладват изпълнението на задачите директно на Ръководителя на одитния екип.

В Таблица 3 от предложението си, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е разписало вътрешната си организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. По длъжности са посочени всички ключови и неключови експерти за изпълнение на предвидените дейности и процедури, като са представени и конкретните им задължения, които те ще изпълняват. Също така, в таблицата са разписани начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти и

методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя. Предвидено е контрола над цялостното изпълнение на ангажимента да се извършва от Ръководителя на екипа, като същият ще координира, преглежда и съгласува извършваните от останалите експерти дейности и процедури. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В Таблица 3 към т. VI.2. от предложението си, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда постоянна официална и неофициална комуникация и кореспонденция с възложителя, посредством организационни срещи, телефон, e-mail и др. Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. VI.3. от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Изтъкнато е, че дружеството – участник има създадена и прилага политика и процедури, разработени по начин, осигуряващ разумна степен на сигурност, че то и неговият персонал спазват всички декларираны принципи и правила (лидерски отговорности за качество, спазване на етичните изисквания, независимост на членовете на одиторския екип, текущо наблюдение и комуникиране с екипа на Възложителя относно възникнали рискове и проблеми). Посочени са ролите и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол, като е изтъкнато, че ръководителят ще контролира всеки един от процесите. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол. Налице е и описание на надзорните и контролни функции,

които участникът ще изпълнява спрямо служителите си. Като положителен елемент се отчита предвидения преглед за контрол върху качеството на ангажимента, който ще се извършва от участника. В Таблица 4 участникът е разгледал и представил в детайли начините на взаимодействие между предложените методи и мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество, като са налице изрични пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и предвидените от възложителя дейности и процедури. Изложението е направено по отделни фази и дейности.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. VI.4. от техническото си предложение „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена Матрица за изчисляване на относителната тежест на идентифицираните рискове и степента им на въздействие (под формата на таблица). В Таблица 6 на предложението, участникът е направил анализ, оценка и е предложил контролни механизми за управлението на идентифицираните възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. За всеки разгледан риск е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки*

за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа). Същите са идентични с данните и документите, приложени към предложението по обособени позиции № 1 и № 2.

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложен г-н Марий Апостолов. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2001 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 19-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Участвал като одитор при извършването на финансов одит на над 100 (сто) проекта, видно от приложените към офертата удостоверения и референции.

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложен г-н Николай Дамянов. Същият притежава изискуемата квалификация, доколкото считано от 2009 г. е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите). Отделно притежава и други сертификати за вътрешен одитор (CIA – Certified Internal Auditor, издаден от Международния институт на вътрешните одитори; CGAP – Certified Government Auditing Professional).

От представените документи (референции от работодател) е видно, че г-н Михайлов притежава над 10-годишен професионалният опит като одитор (от 08.05.2008 г. насам работи като одитор в „Грант Торнтон“ ООД).

Видно от приложените документи (референции и удостоверения), предложеният експерт има специфичен опит като одитор при извършването на финансов опит на над 20 (двадесет) проекта.

- Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложена г-жа Антония Царцараки. Видно от приложената към офертата диплома, същата притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „магистър“, по специалността „Счетоводство и контрол“).

Видно от приложените към офертата документи, експертът притежава над 10-годишен опит по придобитата специалност, доколкото от април 2008 г. насам работи на длъжност „асистент – одитор“ в „Грант Торнтон“ ООД.

По отношение на притежавания от г-жа Царцараки специфичен опит, от декларираните данни и приложените към офертата референции и удостоверения е видно, че същата е била одитор при изпълнението на над 20 (двадесет) проекта.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип М. Апостолов	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 19 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 100 броя) договори и/или програмаи и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Н. Дамянов	Над 5 години професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (11 години) – 20 точки	Специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на 4 или повече (над 20 броя) договори и/или програми и/или проекти – 20 точки	40 точки
Е3 – Финансов експерт А. Царцараки	Над 9 години професионален опит по придобитата специалност (12 години) – 5 точки	Специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на 3 или повече (над 20 броя) договори и/или програми и/или проекти – 15 точки	20 точки

Оценката на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 40 + 40 + 20 = 100 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (почтеност, обективност, професионална компетентност и надлежно внимание, конфиденциалност, професионално поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения (посочени са приложимите международно признати одиторски стандарти, нормативни и поднормативни актове, като са цитирани и вменените по договора задължения).

Конкретизирани са дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност (т. VI.1.3). Посочени са дейностите, включени във всяка една от фазите на поръчката, а именно Планиране на ангажимента (Фаза 1), Изпълнение на ангажимента (Фаза 2) и Докладване (Фаза 3). Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка една фаза от изпълнението на одитните услуги. Представени са подхода, методите и начина на тяхното изпълнение, като е обърнато внимание на спецификата на обществената поръчка. В графичен вид са представени връзките между отделните дейности, тяхната последователност и лицата и органите, които ще вземат участие в съответната фаза. Комисията отчита като положително обстоятелството, че участникът е разделил фазите на под-фази, като е обърнал внимание на приложимите одитни стандарти за всеки отделен етап. Действията, които одиторският екип ще

извърши при изпълнението на всяка отделна дейност са представени ясно и са конкретно относими към услугите от предмета на настоящата поръчка.

В т. VI.2. от предложението си „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. Обърнато е внимание на йерархичното докладване при изпълнението на задачите, като участникът предлага неключовите експерти да докладват на ключовите такива, а последните да докладват изпълнението на задачите директно на Ръководителя на одитния екип.

В Таблица 3 от предложението си „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е разписало вътрешната си организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. По длъжности са посочени всички ключови и неключови експерти за изпълнение на предвидените дейности и процедури, като са представени и конкретните им задължения, които те ще изпълняват. Също така, в таблицата са разписани начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти и методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя. Предвидено е контрола над цялостното изпълнение на ангажимента да се извършва от Ръководителя на екипа, като същият ще координира, преглежда и съгласува извършваните от останалите експерти дейности и процедури. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В Таблица 3 към т. VI.2. от предложението си, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. Участникът е отбелязал, че ще провежда постоянна официална и неофициална комуникация и кореспонденция с възложителя, посредством организационни срещи, телефон, e-mail и др. Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва

да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. VI.3. от предложението си, участникът е представил конкретните мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката. Предложени са дейности, които да бъдат изпълнявани по управлението на договора, свързани с неговото качествено изпълнение, както и конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. Изтъкнато е, че дружеството – участник има създадена и прилага политика и процедури, разработени по начин, осигуряващ разумна степен на сигурност, че то и неговият персонал спазват всички декларираны принципи и правила (лидерски отговорности за качество, спазване на етичните изисквания, независимост на членовете на одиторския екип, текущо наблюдение и комуникиране с екипа на Възложителя относно възникнали рискове и проблеми). Посочени са ролята и отговорностите на служителите по отношение на вътрешния контрол, като е изтъкнато, че ръководителят ще контролира всеки един от процесите. Представени са също основните компоненти на вътрешния контрол. Налице е и описание на надзорните и контролни функции, които участникът ще изпълнява спрямо служителите си. Като положителен елемент се отчита предвидения преглед за контрол върху качеството на ангажимента, който ще се извършва от участника. В Таблица 4 участникът е разгледал и представил в детайли начините на взаимодействие между предложените методи и мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество, като са налице изрични пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и предвидените от възложителя дейности и процедури. Изложението е направено по отделни фази и дейности.

Комисията отчита така направеното предложение като относимо и приложимо към спецификата на изпълняваните одитни услуги, отчитащо връзката между предвидените отделни дейности и целения краен резултат и обосноваващо точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. В т. VI.4. от техническото си предложение „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена Матрица за изчисляване на относителната тежест на идентифицираните рискове и степента им на въздействие (под формата на таблица). В Таблица 6 на предложението, участникът е направил анализ, оценка и е предложил контролни механизми за управлението на идентифицираните възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката. За всеки разгледан риск е направена оценка на вероятността от настъпване, степента на нейното въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието ѝ. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че предложението на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, касаещо начина, по който ще бъде организирана работата, подхода и начина на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, удовлетворява минималните изисквания на възложителя и ги надгражда чрез включването на конкретни предложения по всички допълнително посочени в методиката обстоятелства, гарантиращи и обосноваващи точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника със **100 точки по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 100 точки се присъжда на технически предложения, в които

предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице всички три посочени по-долу обстоятелства:

1. В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

2. Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точно, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД е представило оферта, в която ясно и конкретно са посочени всички горепосочени обстоятелства и елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 100 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

Участник 9 – „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, гр. София

1. Техническо предложение по Обособена позиция № 1 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 1 по показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1) по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 1 е предложен г-н Николай Гърнев. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2004 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 15-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Що се отнася до специфичния опит на лицето като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, то участникът не е приложил към предложението си каквито и да било документи, доказващи наличието на определен такъв опит от експерта. Имайки предвид изричното условие на възложителя за представяне на документи, които доказват декларираните от участниците обстоятелства, комисията счита, че г-н Гърнев

следва да бъде оценен с минимален брой точки по елемент В на подпоказател Е1 (не е доказано декларирания специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 8 броя проекти и/или договори).

- **Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“** – За позицията е предложена г-жа Даниела Петкова. Същата притежава изискуемата минимална квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на притежавания от експерта професионален опит като одитор / счетоводител / финансист и специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, комисията не установи участникът да е представил каквито и да било документи, които да удостоверяват наличието на подобен такъв. В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства (не са доказани декларирания над 22 години професионален опит в областта на одита, в т.ч. специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 5 броя проекти и/или договори).

- **Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“** – За позицията е предложен г-н Мишел Милтенов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „бакалавър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до декларирания от участника опит на експерта, то комисията не установи да са представени каквито и да било документи, които да доказват наличието на общ професионален опит по придобитата специалност, както и специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и. Имайки предвид изричното условие на възложителя участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства, комисията не може да отчете при поставянето на оценката си за компетентността на експерта посочения за него общ професионален опит от над 6 години в сферата на счетоводство, контрол и финанси и участието на лицето като финансов експерт (одитор) при извършването на финансов одит на над 9 броя проекти и/или договори.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Н. Гърнев	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 15 години) – 20 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	21 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Д. Петкова	До 1 година професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (без доказан такъв) – 5 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	6 точки
Е3 – Финансов експерт М. Милтенов	До 1 година професионален опит по придобитата специалност (без доказан такъв) – 1 точка	Без специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	2 точки

Оценката на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$\text{ТП1} = \text{Е1} + \text{Е2} + \text{Е3} = 21 + 6 + 2 = 29 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и**

изискванията на възложителя, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (пълна и подходяща експертна обезпеченост, независимост, стриктно спазване на сроковете, обективност и етично поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 1, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. В процеса на изпълнение на дейностите и задачите, за всеки един междинен и финален одит, участникът е предвидил използването на широк набор от методи, техники и инструменти, които са в съответствие с приложимите стандарти, националното законодателство, международните практики и изискванията, поставени от възложителя.

Изрично са посочени дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност. Дейностите са разделени на няколко етапа (дейности по планиране, дейности по изпълнение на одитните услуги и отразяване и обобщаване на резултатите от извършената проверка в Доклад за фактически констатации). За всеки един от етапите са посочени дейностите, които са включени в него. Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка фаза от поръчката, като са посочени и отговорните за изпълнението им лица / експерти. Комисията счита, че така предложените начини на изпълнение на дейностите са приложими и отчитат спецификата на поръчката, като тяхното надлежно изпълнение би гарантирало постигане на заложените цели и очаквания резултат.

На стр. 21 – 24 от предложението си „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. За всеки един от посочените ключови и неключови експерти (посочени са двама такива) са отбелязани ролите и функциите им. Що се отнася до координацията вътре в екипа, участникът е определил Ръководителят на екипа и Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“ за лица, които да координират и извършват текущ контрол при изпълнение на всички основни одитни дейности.

В таблична форма е разписана вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката,

съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 8 от предложението си, „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. В таблична форма е представена система за комуникация с възложителя и неговите служители при изпълнението на отделните дейности и задачите по тях (представянето е извършено по дейности). Предвидено е провеждането на множество срещи (въстъпителна, междинни при изпълнението на всяка отделна дейност и заключителна). Комуникацията с възложителя ще е непрекъсната (под формата на формален и неформален диалог), като ще бъде ползвана електронна поща, телефонна или друга бърза комуникация с необходимото ниво на сигурност, за да уточняват и съгласуват текущи въпроси.

Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 10 от техническото си предложение „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена категоризация на идентифицираните рискове (значим, среден и нисък риск) и степента им на въздействие (под формата на таблица). Участникът е направил анализ, оценка и е предложил конкретни мерки за предотвратяване и преодоляване на разгледаните рискове. За всеки от тях е посочена вероятността му от настъпване, степента на неговото въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието му. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Що се отнася до представените от участника мерки за вътрешен контрол и механизмите за осигуряване на качество, които ще прилага по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката, комисията ЕДИНОДУШНО счита, че същият не е налице в предложението на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД. В т. 9 от предложението си, същият е посочил общоприложими за дейността на дружеството дейности и принципи, които ще бъдат спазвани и при изпълнението на настоящата поръчка. Всяка една от посочените мерки и предвидени проверки са посочени като „неизменна част“ от дейността на одиторското дружество. Предвидените административни проверки (дали са налични всички необходими документи, дали са изготвени правилно, дали са подписани от съответните лица, наличие на технически грешки или непълнота в съставените доклади и попълнените чек-листи), контрол на качеството на база оценка на риска и осъществявания вътрешен контрол са част от правилата и принципите, които участникът обичайно спазва при предоставяне на услугите си. Изготвената и представена от „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД Програма за Преглед на Качеството е насочена към неговата постоянна одиторска дейност, като извършваният мониторинг и постоянно подобрене на качеството на извършваните проверки по никакъв начин не са относими към предвидените по настоящия договор междинна и годишна проверка. Предвиденият от участника „Преглед от Независим Съдружник“ като допълнителен процес за контрол на качеството, който „не е пряко ангажиран в детайлните процеси на ангажимента, а неговата

роля е да изрази независимо, безпристрастно и аналитично мнение за качеството на проверката и всички доклади“, издадени от участника са в пряко несъответствие с посочените по-горе контролни и координиращи функции на Ръководителя на екипа. Подобен независим експерт по никакъв начин не е посочен при представянето на екипа и неговото включване при осъществявания контрол на качеството е неотнормисимо за комисията. По подобни съображения помощният орган намира включването на „Съвет на експертите“, които да дават становища при специфични случаи, за неприложима мярка по отношение на настоящата обществена поръчка.

На следващо място комисията счита, че предложените от „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД механизми за осигуряване на качество са общоприложими и неотнормисими при изпълнението на дейностите от настоящата поръчка. Представените от участника цели и критериите, които ще бъдат спазвани за тяхното постигане са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно отнормисими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги, както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат. Методите и инструментите, които предлага участникът за контрол на качеството са част от прилагания от него стандарт за качество ISO 9001:2015 (както самият той пояснява).

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на предложените методи за контрол на изпълнението на поръчката, същите да са „конкретни“, т.е. представеното описание да „не се ограничава единствено до схематично изброяване на предлаганите методи за контрол при изпълнението на поръчката, а да са добавени пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат“, комисията счита, че предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД в тази част не следва да бъде оценено с по-висока оценка.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД не са посочени конкретни и отнормисими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с **80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

2. Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило оферта, в която не са посочени конкретни и относими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосноват точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

2. Техническо предложение по Обособена позиция № 2 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложени към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип, Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (*участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа, като съставът е идентичен с този предложен по обособена позиция № 1*).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 2 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 2 е предложен г-н Николай Гърнев. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2004 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 15-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Що се отнася до специфичния опит на лицето като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, то участникът не е приложил към предложението си каквито и да било документи, доказващи наличието на определен такъв опит от експерта. Имайки предвид изричното условие на възложителя за представяне на документи, които доказват декларираните от участниците обстоятелства, комисията счита, че г-н Гърнев следва да бъде оценен с минимален брой точки по елемент В на подпоказател Е1 (не е доказано декларирания специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 8 броя проекти и/или договори).

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложена г-жа Даниела Петкова. Същата притежава изискуемата минимална квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на притежавания от експерта професионален опит като одитор / счетоводител / финансист и специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, комисията не установи участникът да е представил каквито и да било документи, които да удостоверяват наличието на подобен такъв. В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства (не са доказани декларирания над 22 години професионален опит в областта на одита, в т.ч. специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 5 броя проекти и/или договори).

- ЕЗ „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложен г-н Мишел Милтенов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „бакалавър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до декларирания от участника опит на експерта, то комисията не установи да са представени каквито и да било документи, които да доказват наличието на общ професионален опит по придобитата специалност, както и специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и. Имайки предвид изричното условие на възложителя участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства, комисията не може да отчете при поставянето на оценката си за компетентността на експерта посочения за него общ професионален опит от над 6 години в сферата на счетоводство, контрол и финанси и участието на лицето като финансов експерт (одитор) при извършването на финансов одит на над 9 броя проекти и/или договори.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
Е1 – Ръководител на одитния екип Н. Гърнев	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 15 години) – 20 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	21 точки
Е2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Д. Петкова	До 1 година професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (без доказан такъв) – 5 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	6 точки
Е3 – Финансов експерт М. Милтенов	До 1 година професионален опит по придобитата специалност (без доказан такъв) – 1 точка	Без специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	2 точки

Оценката на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$ТП1 = Е1 + Е2 + Е3 = 21 + 6 + 2 = 29 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (пълна и подходяща експертна обезпеченост, независимост, стриктно спазване на сроковете, обективност и етично поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. В процеса на изпълнение на дейностите и задачите, за всеки един междинен и финален одит, участникът е предвидил използването на широк набор от методи, техники и инструменти, които са в съответствие с приложимите стандарти, националното законодателство, международните практики и изискванията, поставени от възложителя.

Изрично са посочени дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност. Дейностите са разделени на няколко етапа (дейности по планиране, дейности по изпълнение на одитните услуги и отразяване и обобщаване на резултатите от извършената проверка в Доклад за

фактически констатации). За всеки един от етапите са посочени дейностите, които са включени в него. Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка фаза от поръчката, като са посочени и отговорните за изпълнението им лица / експерти. Комисията счита, че така предложените начини на изпълнение на дейностите са приложими и отчитат спецификата на поръчката, като тяхното надлежно изпълнение би гарантирало постигане на заложените цели и очаквания резултат.

На стр. 21 – 24 от предложението си „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. За всеки един от посочените ключови и неключови експерти (посочени са двама такива) са отбелязани ролите и функциите им. Що се отнася до координацията вътре в екипа, участникът е определил Ръководителят на екипа и Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“ за лица, които да координират и извършват текущ контрол при изпълнение на всички основни одитни дейности.

В таблична форма е разписана вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 8 от предложението си, „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. В таблична форма е представена система за комуникация с възложителя и неговите служители при изпълнението на отделните дейности и задачите по тях (представянето е извършено по дейности). Предвидено е провеждането на множество срещи (встъпителна, междинни при изпълнението на всяка отделна дейност и заключителна). Комуникацията с възложителя ще е непрекъсната (под формата на формален и неформален диалог), като ще бъде ползвана електронна поща, телефонна или друга бърза комуникация с необходимото ниво на сигурност, за да уточняват и съгласуват текущи въпроси.

Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством

провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 10 от техническото си предложение „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена категоризация на идентифицираните рискове (значим, среден и нисък риск) и степента им на въздействие (под формата на таблица). Участникът е направил анализ, оценка и е предложил конкретни мерки за предотвратяване и преодоляване на разгледаните рискове. За всеки от тях е посочена вероятността му от настъпване, степента на неговото въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието му. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Що се отнася до представените от участника мерки за вътрешен контрол и механизмите за осигуряване на качество, които ще прилага по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката, комисията ЕДИНОДУШНО счита, че същият не е налице в предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД. В т. 9 от предложението си, същият е посочил общоприложими за дейността на дружеството дейности и принципи, които ще бъдат спазвани и при изпълнението на настоящата поръчка. Всяка една от посочените мерки и предвидени проверки са посочени като „неизменна част“ от дейността на одиторското дружество. Предвидените административни проверки (дали са налични всички необходими документи, дали са изготвени правилно, дали са подписани от съответните лица, наличие на технически грешки или непълнота в съставените доклади и попълнените чек-листи), контрол на качеството на база оценка на риска и осъществявания вътрешен контрол са част от правилата и принципите, които участникът обичайно спазва при предоставяне на услугите си. Изготвената и представена от „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД Програма за Преглед на Качеството е насочена към неговата постоянна одиторска дейност, като извършваният мониторинг и постоянно подобрене на качеството на извършваните проверки по никакъв начин не са относими към предвидените по настоящия договор междинна и годишна проверка. Предвиденият от участника „Преглед от Независим Съдружник“ като допълнителен процес за контрол на качеството, който „не е пряко ангажиран в детайлните процеси на ангажимента, а неговата роля е да изрази независимо, безпристрастно и аналитично мнение за качеството на проверката и всички доклади“, издадени от участника са в пряко несъответствие с посочените по-горе контролни и координиращи функции на Ръководителя на екипа. Подобен независим експерт по никакъв начин не е посочен при представянето на екипа и неговото включване при осъществявания контрол на качеството е неотнорми за комисията. По подобни съображения помощният орган намира включването на „Съвет на експертите“, които да дават становища при специфични случаи, за неприложима мярка по отношение на настоящата обществена поръчка.

На следващо място комисията счита, че предложените от „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД механизми за осигуряване на качество са общоприложими и неотнорми при изпълнението на дейностите от настоящата поръчка. Представените от участника цели и критериите, които ще бъдат спазвани за тяхното постигане са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно относими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги, както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат. Методите и инструментите, които предлага

участникът за контрол на качеството са част от прилагания от него стандарт за качество ISO 9001:2015 (както самият той пояснява).

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на предложените методи за контрол на изпълнението на поръчката, същите да са „конкретни“, т.е. представеното описание да „не се ограничава единствено до схематично изброяване на предлаганите методи за контрол при изпълнението на поръчката, а да са добавени пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат“, комисията счита, че предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД в тази част не следва да бъде оценено с висока оценка.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД не са посочени конкретни и относими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника **с 80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.**

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. *В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водец партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).*

2. *Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

3. *Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).*

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило оферта, в която не са посочени конкретни и относими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

3. Техническо предложение по Обособена позиция № 3 „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“ на обществената поръчка

Участникът е представил техническото си предложение по обособената позиция по приложения към документацията Образец № 3, с приложения към него документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените Ръководител на одитния екип,

Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ и Финансов експерт (участникът е посочил и двама неключови експерти като част от екипа, като съставът е идентичен с този предложен по обособени позиции № 1 и 2).

А. При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на участника в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по обособена позиция № 3 по показател **„Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (ТП1)** по следния начин:

- Е1 „Оценка на професионалната компетентност на Ръководител на одитния екип“

– За Ръководител на одитния екип по обособена позиция № 3 е предложен г-н Николай Гърнев. Същият притежава минимално изискуемата от възложителя квалификация, доколкото е регистриран одитор (вписан в Регистъра на регистрираните одитори по чл. 20 от ЗНФО), считано от 2004 г., видно от приложената към офертата диплома от ИДЕС.

Притежава над 15-годишен професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО.

Що се отнася до специфичния опит на лицето като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, то участникът не е приложил към предложението си каквито и да било документи, доказващи наличието на определен такъв опит от експерта. Имайки предвид изричното условие на възложителя за представяне на документи, които доказват декларираните от участниците обстоятелства, комисията счита, че г-н Гърнев следва да бъде оценен с минимален брой точки по елемент В на подпоказател Е1 (не е доказано декларирания специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 8 броя проекти и/или договори).

- Е2 „Оценка на професионалната компетентност на Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ – За позицията е предложена г-жа Даниела Петкова. Същата притежава изискуемата минимална квалификация, доколкото е сертифициран Вътрешен одитор в публичния сектор (приложен е сертификат на Министерство на финансите).

По отношение на притежавания от експерта професионален опит като одитор / счетоводител / финансист и специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, комисията не установи участникът да е представил каквито и да било документи, които да удостоверяват наличието на подобен такъв. В тази връзка следва да се отбележи, че изрично условие на възложителя е участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства (не са доказани декларирания над 22 години професионален опит в областта на одита, в т.ч. специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на повече от 5 броя проекти и/или договори).

- Е3 „Оценка на професионалната компетентност на Финансов експерт“ – За позицията е предложен г-н Мишел Милтенов. Видно от приложената към офертата диплома, същият притежава минимално изискуемото образование (завършил е висше образование, степен „бакалавър“, по специалността „Счетоводство“).

Що се отнася до декларирания от участника опит на експерта, то комисията не установи да са представени каквито и да било документи, които да доказват наличието на общ професионален опит по придобитата специалност, както и специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и. Имайки предвид изричното условие на възложителя участниците да представят към офертите си документи, които доказват декларираните от тях обстоятелства, комисията не може да отчете при поставянето на оценката си за компетентността на експерта посочения за него общ професионален опит от над 6 години в сферата на счетоводство, контрол и финанси и участието на лицето като финансов експерт (одитор) при извършването на финансов одит на над 9 броя проекти и/или договори.

С оглед изложеното, комисията оцени участника „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1 (съответно по подпоказатели Е1, Е2 и Е3), както следва:

Подпоказател Позиция	Компонент А	Компонент В	Общ брой точки по подпоказателя
-------------------------	-------------	-------------	------------------------------------

E1 – Ръководител на одитния екип Н. Гърнев	Над 5 години професионален опит като регистриран одитор по чл. 20 от ЗНФО (над 15 години) – 20 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	21 точки
E2 – Ключов експерт „Одитор в публичния сектор“ Д. Петкова	До 1 година професионален опит като одитор / счетоводител / финансист (без доказан такъв) – 5 точки	Без специфичен опит като одитор при извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	6 точки
E3 – Финансов експерт М. Милтенов	До 1 година професионален опит по придобитата специалност (без доказан такъв) – 1 точка	Без специфичен опит като финансов експерт / одитор / счетоводител при изпълнението на договор/и и/или програма/и и/или проект/и – 1 точка	2 точки

Оценката на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП1, е както следва:

$$ТП1 = E1 + E2 + E3 = 21 + 6 + 2 = 29 \text{ точки}$$

Б. След задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по отношение на предложения от него подход и начин на реализация на поръчката в съответствие с утвърдената методика (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно констатира, че същото **съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел X), а именно:

Участникът е посочил основните принципи (пълна и подходяща експертна обезпеченост, независимост, стриктно спазване на сроковете, обективност и етично поведение и др.) и правила, които ще прилага при изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, включвайки в изложението си съответните относими нормативно и договорно определени задължения. В процеса на изпълнение на дейностите и задачите, за всеки един междинен и финален одит, участникът е предвидил използването на широк набор от методи, техники и инструменти, които са в съответствие с приложимите стандарти, националното законодателство, международните практики и изискванията, поставени от възложителя.

Изрично са посочени дейностите, които ще се извършат в изпълнение на поетия ангажимент, като е посочена тяхната последователност и взаимна обвързаност. Дейностите са разделени на няколко етапа (дейности по планиране, дейности по изпълнение на одитните услуги и отразяване и обобщаване на резултатите от извършената проверка в Доклад за фактически констатации). За всеки един от етапите са посочени дейностите, които са включени в него. Посочени са отделните конкретни действия, които ще бъдат предприети и изпълнени на всяка фаза от поръчката, като са посочени и отговорните за изпълнението им лица / експерти. Комисията счита, че така предложените начини на изпълнение на дейностите са приложими и отчитат спецификата на поръчката, като тяхното надлежно изпълнение би гарантирало постигане на заложените цели и очаквания резултат.

На стр. 21 – 24 от предложението си „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е изложило вътрешната организация при изпълнение на поръчката, като в табличен вид е посочил основните задачи и отговорности, които ще бъдат вменени на отделните експерти при изпълнението на одитните услуги. За всеки един от посочените ключови и неключови експерти (посочени са двама такива) са отбелязани ролите и функциите им. Що се отнася до координацията вътре в екипа, участникът е определил Ръководителят на екипа и Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“ за лица, които да координират и извършват текущ контрол при изпълнение на всички основни одитни дейности.

В таблична форма е разписана вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Направеното изложение обхваща всички предвидени за изпълнение фази и дейности, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че направените

предложения покриват изискванията на възложителя и дават достатъчно информация за наличие на адекватна и бърза комуникация вътре в екипа.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че предложението на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД по показател ТП2 съдържа всички минимално изискуеми съгласно документацията за обществената поръчка елементи, съответства на поставените изисквания към съдържанието на офертите по отношение на подхода и начина на реализация на поръчката, поради което предложението подлежи на оценка по показателя по утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

При прегледа и анализа на техническото предложение на участника в съответствие с методиката (Раздел X от документацията за участие), комисията единодушно оцени офертата на участника по показател „Подход и начин на реализация на поръчката“ (ТП2) по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е включило изрично изискуемото съдържание към предложените подход и начин на реализиране на поръчката, а именно посочил е: Подхода на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и начините, по които ще бъдат извършени описаните в Техническото задание процедури (представени са основните принципи и правила, последователността на извършване и взаимната обвързаност на дейностите, към които ще се придържа участника); Вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности. Освен изрично изискуемото съдържание, участникът е представил и конкретни предложения спрямо следните посочени в методиката допълнителни обстоятелства:

1. В т. 8 от предложението си, „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя при изпълнение на поръчката. В таблична форма е представена система за комуникация с възложителя и неговите служители при изпълнението на отделните дейности и задачите по тях (представянето е извършено по дейности). Предвидено е провеждането на множество срещи (въстъпителна, междинни при изпълнението на всяка отделна дейност и заключителна). Комуникацията с възложителя ще е непрекъсната (под формата на формален и неформален диалог), като ще бъде ползвана електронна поща, телефонна или друга бърза комуникация с необходимото ниво на сигурност, за да уточняват и съгласуват текущи въпроси.

Декларирано е поддържането на постоянен контакт и навременно информиране на представители на възложителя относно текущото изпълнение на дейностите по договора. Необходимата информация за изпълнение на одитните услуги ще се набавя посредством провеждането на интервюта с представители на възложителя, запитвания и потвърждения, наблюдение и фактически проверки. Така направените предложения са относими към конкретната поръчка и са напълно приложими спрямо дейностите, които следва да бъдат изпълнявани. Ето защо комисията счита, че изпълнението на така разписаните форми и начини на комуникация би довело до постигане на целения краен резултат.

2. В т. 10 от техническото си предложение „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило анализ и оценка на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, посочил е вероятността за възникване на всяка една от тях и степента на въздействието им, като е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. В рамките на изложението е изготвена и представена категоризация на идентифицираните рискове (значим, среден и нисък риск) и степента им на въздействие (под формата на таблица). Участникът е направил анализ, оценка и е предложил конкретни мерки за предотвратяване и преодоляване на разгледаните рискове. За всеки от тях е посочена вероятността му от настъпване, степента на неговото въздействие и мерките, които ще бъдат предприети за да се минимизира влиянието му. При оценката на риска е използвана петстепенна скала.

Доколкото направените предложения отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на поръчката и отговарят на конкретните изисквания от Техническото задание на

поръчката и методиката за оценка, комисията счита, че така направеното предложение отговаря на критерия, посочен в методиката.

Що се отнася до представените от участника мерки за вътрешен контрол и механизмите за осигуряване на качество, които ще прилага по време на изпълнението на отделните дейности от предмета на поръчката, комисията ЕДИНОДУШНО счита, че същият не е налице в предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД. В т. 9 от предложението си, същият е посочил общоприложими за дейността на дружеството дейности и принципи, които ще бъдат спазвани и при изпълнението на настоящата поръчка. Всяка една от посочените мерки и предвидени проверки са посочени като „неизменна част“ от дейността на одиторското дружество. Предвидените административни проверки (дали са налични всички необходими документи, дали са изготвени правилно, дали са подписани от съответните лица, наличие на технически грешки или непълнота в съставените доклади и попълнените чек-листи), контрол на качеството на база оценка на риска и осъществявания вътрешен контрол са част от правилата и принципите, които участникът обичайно спазва при предоставяне на услугите си. Изготвената и представена от „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД Програма за Преглед на Качеството е насочена към неговата постоянна одиторска дейност, като извършваният мониторинг и постоянно подобрене на качеството на извършваните проверки по никакъв начин не са относими към предвидените по настоящия договор междинна и годишна проверка. Предвиденият от участника „Преглед от Независим Съдружник“ като допълнителен процес за контрол на качеството, който „не е пряко ангажиран в детайлните процеси на ангажимента, а неговата роля е да изрази независимо, безпристрастно и аналитично мнение за качеството на проверката и всички доклади“, издадени от участника са в пряко несъответствие с посочените по-горе контролни и координиращи функции на Ръководителя на екипа. Подобен независим експерт по никакъв начин не е посочен при представянето на екипа и неговото включване при осъществявания контрол на качеството е неотнормисимо за комисията. По подобни съображения помощният орган намира включването на „Съвет на експертите“, които да дават становища при специфични случаи, за неприложима мярка по отношение на настоящата обществена поръчка.

На следващо място комисията счита, че предложените от „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД механизми за осигуряване на качество са общоприложими и неотнормисими при изпълнението на дейностите от настоящата поръчка. Представените от участника цели и критериите, които ще бъдат спазвани за тяхното постигане са приложими за всякакъв вид контролни дейности (не само одитни услуги дори) и по никакъв начин не могат да бъдат отчетени като конкретно относими към настоящата позиция. Не са добавени никакви пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги, както и такива отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат. Методите и инструментите, които предлага участникът за контрол на качеството са част от прилагания от него стандарт за качество ISO 9001:2015 (както самият той пояснява).

Имайки предвид горното и доколкото утвърдената от възложителя методика за оценка е въвела като условие за присъждането на съответния допълнителен брой точки по отношение на предложените методи за контрол на изпълнението на поръчката, същите да са „конкретни“, т.е. представеното описание да „не се ограничава единствено до схематично изброяване на предлаганите методи за контрол при изпълнението на поръчката, а да са добавени пояснения, касаещи спецификата на изпълняваните одитни услуги и отчитащи връзката между предвидените отделни дейности и целеният краен резултат“, комисията счита, че предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД в тази част не следва да бъде оценено с по-висока оценка.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД не са посочени конкретни и относими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с **80 точки по показател показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП2, оценка от 80 точки се присъжда на технически предложения, в които предложената от участника организация на работа и начин на изпълнение на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като допълнително в него са налице ДВЕ от посочени по-долу обстоятелства:

1. В представената организация на работа по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, са посочени методите за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (водещ партньор в изпълнението на съответната национална научна програма).

2. Предложени са конкретни методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката.

3. Участникът е анализирал и оценил вероятността за възникването на идентифицираните от възложителя възможни пречки за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и степента на въздействието на всяка от тях и е предложил мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване (същите са в контекста на спецификата на предоставяните услуги).

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД е представило оферта, в която не са посочени конкретни и относими методи за контрол на изпълнението на поръчката, като представените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на отделните дейности не могат да обосновават точното, качествено и навременно изпълнение на поръчката. Липсата на въпросния елемент от съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 80 т. по показател ТП2 „Подход и начин на реализация на поръчката“.

С това комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, като съобразно публикуваното съобщение в профила на купувача (за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти), членовете ще проведат следващото си заседание, на което публично да бъдат отворени пликите с предлагани цени по отделните обособени позиции на допуснатите участници на 19.06.2020 г. в 11,00 ч.

Настоящият протокол е съставен на 18.06.2020 г.

Председател:

.....П.....
/адв. Димитър Златанов/

Членове:

.....П.....
/доц. Оля Стоилова/

.....П.....
/Галина Терзийска/

.....П.....
/Адриана Дикова/

.....П.....
/Венцеслава Михайлова/

Заличена информация на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във вр. с чл. 37 от ЗОП