



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

1040 София, ул. "15 ноември" № 1, тел./факс 02 / 981 72 62

РЕШЕНИЕ

№ РУ-ОП-1/07.07.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП и резултатите, отразени в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед № VI-27 / 21.05.2020 г., изменена със Заповед № VI-36/ 15.06.2020 г. (за удължаване срока за работа на комисията) на Председателя на Българска академия на науките (БАН), за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, получени в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на финансов одит във връзка с изпълнение на национални научни програми за нуждите на Българска академия на науките по три обособени позиции“, открита с Решение № ОП-3 от 28.04.2020 г. на чл.-кор. Васил Николов – заместник-председател на БАН (упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, съгласно Заповед № 215/13.04.2020 г. на Председателя на БАН), вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки (РОП) при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер на поръчката в РОП 01175-2020-0003

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на финансов одит във връзка с изпълнение на национални научни програми за нуждите на Българска академия на науките по три обособени позиции“, както следва:

1. По Обособена позиция № 1: „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“

На първо място: „РСМ БГ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 100 (сто) точки;

На второ място: „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД с комплексна оценка (КО) – 91,30 (деветдесет и едно цяло и тридесет стотни) точки;

На трето място - „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД с комплексна оценка (КО) – 83,40 (осемдесет и три цяло и четиридесет стотни) точки;

На четвърто място – „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД с комплексна оценка (КО) – 78,40 (седемдесет и осем цяло и четиридесет стотни) точки;

На пето място – „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 65 (шестдесет и пет) точки.

2. По Обособена позиция № 2: „Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“

На първо място - „РСМ БГ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 100 (сто) точки;

На второ място - „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД с комплексна оценка (КО) – 91,30 (деветдесет и едно цяло и тридесет стотни) точки;

На трето място - „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД с комплексна оценка (КО) – 83,40 (осемдесет и три цяло и четиридесет стотни) точки;

На четвърто място - „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 65 (шестдесет и пет) точки.

3. По Обособена позиция № 3: *„Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“*

На първо място - „РСМ БГ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 100 (сто) точки;

На второ място - „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД с комплексна оценка (КО) – 91,30 (деветдесет и едно цяло и тридесет стотни) точки;

На трето място - „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД с комплексна оценка (КО) – 83,40 (осемдесет и три цяло и четиридесет стотни) точки;

На четвърто място - „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД с комплексна оценка (КО) – 64,42 (шестдесет и четири цяло и четиридесет и две стотни) точки.

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка по отделните обособени позиции:

1. За изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 1 *„Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-217/30.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Иновативни нискотоксични биологично активни средства за прецизна медицина“ (БиоАктивМед), одобрена с Решение на МС № 658/14.09.2018 г.“* – „РСМ БГ“ ООД, гр. София, за когото не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор и чиято оферта е получила най-високата оценка (100 точки) при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

2. За изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 2 *„Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-230/06.12.2018 г. във връзка с изпълнение на Националната научна програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“, одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“* – „РСМ БГ“ ООД, гр. София, за когото не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор и чиято оферта е получила най-високата оценка (100 точки) при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

3. За изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 3 *„Извършване на финансов одит по Споразумение № Д01-214/28.11.2018 г. във връзка с изпълнение на Национална научна програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“ (ЕПЛЮС), одобрена с Решение на МС № 577/17.08.2018 г.“* – „РСМ БГ“ ООД, гр. София, за когото не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор и чиято оферта е получила най-високата оценка (100 точки) при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. Отстранявам следните участници:

1. Участник „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД – На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 47, ал. 3, ал. 5 и ал. 9 от ПЗЗОП (ДВ бр. 28/2016 г., в сила до 01.11.2019 г.) и поставените в т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията изисквания, „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД е отстранено от участие в процедурата по обособени позиции № 1 и № 3 (поради прозрачни пликосе в които са поставени ценовите предложения) и № 2 (поради представено ценово предложение, извън плик с надпис „Предлагани ценови параметри

по обособена позиция № 2) на обществената поръчка. Мотиви за така взетото решение са следните:

След отваряне на запечатаната и непрозрачна опаковка и оповестяване на съдържанието от офертата на участника, комисията е констатирала, че приложените към нея бели пликосе с ценовите предложения по отделните позиции са запечатани, но прозрачни. Отделно при отваряне на офертата на участника, комисията е установила, че същият е представил Ценовото си предложение по обособена позиция № 2 извън запечатаният плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“.

При преглед в обичайни и обикновени условия на пликосете с ценовите предложения на „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД биха могли да бъдат възпроизведени графични знаци и цели думи и числа от поставените вътре документи. Константната съдебна практика е наложила изискването пликът, който следва да се използва, да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание, като не е задължително прозрачността да предполага пълно запознаване с предложението, съдържащо се в него, а е достатъчно - при обичайни обстоятелства, пликът да позволява разчитане на графични елементи.

Поставянето на ценовите си предложения по обособени позиции № 1 и № 3 в бели прозрачни пликосе е нарушение на императивното изискване по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г.) – пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовото предложение на участника, задължително да се представя в отделен запечатан непрозрачен плик, който се поставя в непрозрачната опаковка по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, както и на изискването на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г., в сила до 01.11.2019 г.), за всяка от позициите да се представят отделни непрозрачни пликосе. Горепосочените законови разпоредби относно прозрачността на пликосете с ценовото предложение на участника са строго формални и задължителни за спазване при подготовка на офертата. Същите изисквания са налице и в Указанията на възложителя за подготовка на офертите на участниците (т. 3.4. на Раздел III), като тяхното неспазване е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Представянето на ценовото предложение по обособена позиция № 2 извън запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“ също се явява нарушение, доколкото „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД се е отклонил от разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г., в сила до 01.11.2019 г.) и указанията, дадени от възложителя в т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията, съгласно които ценовото предложение се представя в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №“, като извън плика с ценовото предложение не трябва да е посочена никаква информация относно цената за изпълнение на поръчката.

2. Участник „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД – На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е отстранено от участие в процедурата по обособени позиции № 1, № 2 и № 3, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания и условия на възложителя от документацията за участие, както и не покрива изискуемото минимално съдържание, съгласно т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите. Мотивите за така взетото решение са следните *(идентични и валидни за всяка от трите обособени позиции)*:

В Предложенията си за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, касаещо представянето на вътрешната организация и разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния състав, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е посочило задълженията и отговорностите на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. В таблицата към Техническите си предложения (попълнено по предоставения образец) участникът е посочил на въпросната позиция г-жа Петрана Лалева. В представените Приложения № 1 към предложенията по отделните позиции обаче, описващи подхода и начина на реализация на поръчката, „АБВП -

ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е разгледало и посочило функциите, което това лице ще изпълнява при изпълнението на поръчката. Вместо това е посочено, че в екипа за изпълнение на поръчката ще бъде включен „ключов експерт – счетоводител“, без такъв да е предвиден по Техническата спецификация. В действителност възложителят е допуснал участниците да предлагат и други ключови и неключови експерти, които ще бъдат използвани при изпълнението на услугите, включени в предмета на поръчката. Това обаче не изключва необходимостта всеки участник да изпълни изрично поставеното изискване за включване в предложението си на *„разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от ръководния си състав за изпълнение на поръчката, съгласно планираните дейности“*. В т. 3.1. на Раздел II от предложенията си по всяка от трите обособени позиции, „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е представило в табличен вид разпределението на ресурсите, задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа си, но никъде не е дефинирал какви ще бъдат функциите и задълженията на Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“. В случая не би могло да се направи съпоставимост между изискуемия по задание експерт и предложението от участника експерт – счетоводител, доколкото функциите на одитора в публичния сектор се различават значително от тези на счетоводителя. В този смисъл възложителят споделя констатацията на помощния си орган и отчита като съществен пропуск на участника липсата на разписани задачи и отговорности, с които да е натоварен Ключовия експерт „Одитор в публичния сектор“.

Отделно в предложенията на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД липсва посочване на начините за осъществяване на вътрешна координация между отделните експерти в екипа – условие, което е изрично поставено от възложителя и минимално за да бъде допуснат участника до етапа на оценка на техническото предложение. В т. 3.2. на Раздел I „Въведение“ от предложенията си, участникът е посочил, че *„комуникационните връзки в рамките на екипа ще се осъществяват в съответствие със заложените комуникационни връзки и линии на комуникация, представени графично в т. 3.1 от настоящото предложение“*. Не са дефинирани обаче начините, по които ще бъде осъществявана координацията вътре в екипа за изпълнение на поръчката. Доколкото горното представлява минимално условие към офертите на участниците, възложителят счита, че настоящото предложение не съответства на изискванията на възложителя от методиката за оценка, предвид на което „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД следва да бъде отстранено от процедурата с мотива, че е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а предложенията му за изпълнение на поръчката по отделните обособени позиции не обезпечават тяхното цялостно изпълнение и би могло да постави в невъзможност постигането на целения краен резултат.

3. Участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД – На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е отстранено от участие в процедурата по обособени позиции № 1, № 2 и № 3, тъй като участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложените цени за изпълнение на поръчката по отделните позиции и не са приети представените от него писмени обосновки за начина на образуване на ценовите му предложения. Мотивите за така взетото решение са следните (идентични и валидни за всяка от трите обособени позиции):

На първо място е недопустимо обосноваването на ценово предложение, което е с над 50% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници с богатия опит на дружеството и притежаваните от експертите *„необходими образование и опит“*. Опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, са подложени на оценка съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и наличието на *„дългогодишен опит в извършването на финансов одит на проекти и национални програми“* не са приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата (същият е

деклариран и доказан и от останалите допуснати до класиране участници в процедурата) и гарантира качеството на предоставяните услуги.

Посочените от участника разработени балансираны комбинации от различни корпоративни техники за извършване на аналитични и детайлни процедури също не се приемат като аргумент, обосноваващ предложената цена за изпълнение на поръчката, доколкото не са представени доказателства за наличието на такива, които да бъдат обсъдени и евентуално приети.

Обяснението, че поради социалната насоченост на националната програма, изразходването на средствата трябва да бъде изключително икономично по никакъв начин не обективира твърдяната от участника оригиналност на предложеното решение – това е по-скоро концепция или разбиране на участника, но то не води до извода, че цената на услугата може да бъде с повече от 20 на сто по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособената позиция.

Спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП е нормативно условие към всички участници без изключение (обстоятелство, което всички участници са декларирали в техническите си предложения) и подобен аргумент също не може да бъде приет за основание за предложената значително по-ниска цена за изпълнение на услугите по договора.

Що се отнася до представеното разпределение на възнаграждението между експертите, възложителят и неговият помощен орган отчитат, че не е представен конкретен анализ за начина на образуване на предложените възнаграждения за всеки отделен експерт. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. В случая в обосновките не са включени и посочени никакви административни и съпътстващи разходи (като такива за транспорт, офис консумативи и др.). Горното води до извода, че участникът произволно е определил цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване.

С оглед изложеното, възложителят и назначената от него комисия считат, че представените в обосновките на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, както и не са представени никакви доказателства, обосноваващи направените по-ниски ценови предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, № 2 и № 3. Непредставянето на доказателства за сочените в обосновките данни, съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП се явява самостоятелно основание за тяхното неприемане. Имайки предвид горното, възложителят споделя решението на комисията, че така представените обосновки не аргументират предложените цени от участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД за изпълнение на обособени позиции № 1, № 2 и № 3, тъй като същите не съдържат надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито такива, касаещи определени технически решения или изключително благоприятни условия, нито по отношение на оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП.

4. Участник „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД – На основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е отстранено от участие в процедурата по обособени позиции № 2 и № 3, тъй като участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложените цени за изпълнение на поръчката по горепосочените две позиции и не са приети представените от него писмени обосновки за начина на образуване на ценовите му предложения по тях. Мотивите за така взетото решение са следните (валидни за всяка от посочените две обособени позиции):

На първо място възложителят и назначената от него комисия не приемат и не считат за аргументирано направените от участника разпределения на посочените разходи при изпълнение на поръчката по обособени позиции № 2 и № 3. Не става ясно по какъв критерий

участникът е изчислил конкретното си възнаграждение за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката при положение, че в документацията за участие възложителят изрично е посочил, че цената за услугата не е твърда стойност, а се равнява на процент (до 1 %) от стойността на общите разходи по съответната научна програма. В този смисъл участникът няма как да определи с точност сумата, която ще получи като възнаграждение за изпълнените одитни ангажменти, доколкото партньорите по програмата може и да не разходват всички предвидени средства по научната програма. Ето защо за комисията остава неясно и необосновано направеното разпределение на разходите и стойността на калкулираната печалба от изпълнението на поръчката. Отделно от направените изчисления се достига до извода, че дори и всички предоставени средства по двете програми да бъдат разходвани, то предвид ниските предложени цени от участника (0,39 % от стойността на общо извършените разходи по програма „Опазване на околната среда и намаляване на риска от неблагоприятни явления и природни бедствия“ и 0,41 % от стойността на общо извършените разходи по програма „Нисковъглеродна енергия за транспорта и бита“), същият не би могъл да получи като възнаграждение за извършения одит посочените в двете обосновки суми.

На следващо място е недопустимо обосноваването на ценово предложение, което е с над 30% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници с висококвалифицираните си служители и дългогодишния опит на дружеството. Професионалната компетентност на експертите, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, са били подложени на оценка съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и наличието на „дългогодишен опит“ в извършването на сходни услуги не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата (същият е деклариран и доказан и от останалите допуснати до класиране участници в процедурата) и гарантира качеството на предоставяните услуги.

Относно твърдяното наличие на необходимите технически средства, възложителят и неговият помощен орган отчитат, че участникът не е представил каквито и да било доказателства, които да могат да бъдат приети и да аргументират ниските предложени цени за изпълнение на обособени позиции № 2 и № 3. Не са приложени доказателства и по отношение на внедрения одиторски софтуер, с който разполага дружеството (дори не е посочен същият и не са представени функциите му, които позволяват по-бързото и ефективно изпълнение на поетите ангажменти).

Посочените от „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД систематизирани стъпки за работа, оптимизиращи времето за изпълнение на задачите на одиторския екип, и предвидената индивидуална одиторска стратегия и план на одита, не могат да бъдат приети като аргумент, обосноваващ предложените цени за изпълнение на поръчката по двете горепосочени позиции, доколкото не са представени доказателства за наличието на такива, които комисията и съответно възложителят евентуално да приемат.

Спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП е нормативно условие към всички участници без изключение (обстоятелство, което всички участници са декларирали в техническите си предложения) и подобен аргумент също не може да бъде приет от комисията за основание за предложената значително по-ниска цена за изпълнение на услугите по договора.

С оглед изложеното, възложителят и назначената от него комисия считат, че представените в двете обосновки на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, както и не са представени никакви доказателства, обосноваващи направените пониски ценови предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 2 и № 3. Непредставянето на доказателства за сочените в обосновките данни, съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП се явява самостоятелно основание за тяхното неприемане. Имайки предвид горното, възложителят споделя решението на комисията, че така представените обосновки не аргументират предложените ниски цени от участник „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД за изпълнение на обособени позиции № 2 и № 3, тъй като същите не съдържат надлежни

аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП - нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито такива, касаещи определени технически решения или изключително благоприятни условия, нито по отношение на оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 (отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г., в сила до 01.11.2019 г.), настоящото решение и протоколите от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение, в Профила на купувача на БАН към електронната преписка на поръчката, на следния интернет адрес: <http://www.bas.bg/профил-на-купувача/>, Обществени поръчки, открити през 2020 г.,

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Извършване на финансов одит във връзка с изпълнение на национални научни програми за нуждите на Българска академия на науките по три обособени позиции“.

Преписка идентиф. номер: ОП-3 / 2020.

Дата на създаване: 28.04.2020 г.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Комисия за защита на конкуренцията
Пощенски адрес: Р България, гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18
Електронна поща: srcadmin@src.bg; Телефон Деловодство: 02 935 61 13.
Интернет адрес: (URL) <http://www.src.bg>; Факс: 02 980 73 15.

Възложител:

/подпис/ - заличен (1)



Чл.-кор. Константин *** (2) Хаджииванов
Заместник-Председател на Българска академия на науките (БАН), заместващ Председателя на БАН в периода от 06 юли 2020 г. до 31 юли 2020 г. вкл. съгласно Заповед номер 386 от 25.06.2020г. на Председателя на БАН

(1), (2) Заличен подпис и заличено презиме на Възложителя на основание чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).