

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 21.05.2020 г. в 14:00 часа, в гр. София, в заседателната зала № 207 на административната сграда на Българска академия на науките (БАН), находяща се на адрес: гр. София, п.к. 1040, ул. „15-ти ноември“ № 1, ет. 2, в изпълнение на Заповед № VI-27/21.05.2020 г. на Председателя на БАН, се събра комисия в титулярен състав:

Председател:

адв. Димитър (1) заличено презиме Златанов – правоспособен юрист
и

Членове:

1. Доц.Оля (1) Стоилова – научен секретар на БАН
2. Галина (1) Терзийска – ръководител група „Бюджетно финансиране“
3. Адриана (1) Дикова – Главен експерт
4. Венцеслава (1) Михайлова – главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Извършване на финансов одит във връзка с изпълнение на национални научни програми за нуждите на Българска академия на науките по три обособени позиции*“, която обществена поръчка е открита с Решение № ОП-3 от 28.04.2020 г. на чл.-кор. Васил Николов – заместник-председател на БАН (упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, съгласно Заповед № 215/13.04.2020 г. на Председателя на БАН), вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 01175-2020-0003.

На заседанието на комисията, при отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

- Мирела (2) заличено презиме Недялкова – упълномощен представител на РСМ БГ ООД;
- Миглена Димитрова – упълномощен представител на Явор Атанасов ООД;
- Николай Дамянов – упълномощен представител на Грант Торнтон ООД

Същите бяха допуснати до публичното заседание по отваряне на получените оферти за участие след като председателя на комисията провери тяхната самоличност и представително правомощие.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени 9 (девет) оферти, както следва:

1. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-1 от 19.05.2020 г., подадена в 14:23 ч.;
2. „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-2 от 20.05.2020 г., подадена в 10:55 ч.;
3. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, гр. Варна – с оферта вх. № 63-00-220-3 от 20.05.2020 г., подадена в 12:36 ч.;
4. „РСМ БГ“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-4 от 20.05.2020 г., подадена в 13:24 ч.;
5. „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-5 от 20.05.2020 г., подадена в 14:11 ч.;

6. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, гр. Стара Загора – с оферта вх. № 63-00-220-6 от 20.05.2020 г., подадена в 15:41 ч.;

7. „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-7 от 20.05.2020 г., подадена в 16:13 ч.;

8. „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-8 от 20.05.2020 г., подадена в 16:31 ч.;

9. „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, гр. София – с оферта вх. № 63-00-220-9 от 20.05.2020 г., подадена в 17:26 ч..

След подписване на декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа по определения от председателя график.

Председателят на комисията представи 9 (девет) запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в администрацията на възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им:

1. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията и упълномощения представител на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията и упълномощения представител на „РСМ БГ“ ООД подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, гр. Варна – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията и упълномощения представител на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. „РСМ БГ“ ООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

- а. Опис на представените документи – образец № 1;
- б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);
- в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;
- г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);
- д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);
- е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);
- ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;
- з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;
- и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като въпреки поканата от страна на председателя никой от присъстващите представители на останалите участници не пожела да подпише горепосочените документи.

5. „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

- а. Опис на представените документи – образец № 1;
- б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);
- в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;
- г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);
- д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);
- е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите

спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията и упълномощения представител на „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, гр. Стара Загора – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като въпреки поканата от страна на председателя никой от присъстващите представители на останалите участници не пожела да подпише горепосочените документи.

7. „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите

спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като въпреки поканата от страна на председателя никой от присъстващите представители на останалите участници не пожела да подпише горепосочените документи.

8. „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. Опис на представените документи – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на участника „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, гр. София на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. Сканирано копие на Единен европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) на декларирания като подизпълнител и трето лице БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ ЕНД ПАРТНЪРС ЛИМИТЕД, Кипър на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

г. Писмо от финансовия директор на БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ ЕНД ПАРТНЪРС ЛИМИТЕД, Кипър до БАН, с което същият пояснява, че „в държавата, в която е регистрирано нашето дружество, Кипър, понастоящем не е разпространена услугата електронен подпис и такъв не се изисква при участие в обществени поръчки“;

д. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 5 (в същата не са изброени и отбелязани всички действителни собственици на капитала в съответствие с публичните данни от Търговския регистър на Агенция по вписванията);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен носител);

ж. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен носител);

з. Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

и. Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

к. Запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“.

При оповестяване на съдържанието от офертата на участника, комисията констатира, че приложените към нея бели пликове с ценовите предложения по отделните позиции са запечатани, но ПРОЗРАЧНИ. Отделно от горното при отваряне на офертата на участника, комисията установи, че същият е представил Ценовото си предложение по обособена позиция

№ 2 извън запечатаният плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“. Въпреки горното, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в опаковката технически предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като въпреки поканата от страна на председателя никой от присъстващите представители на останалите участници не пожела да подпише горепосочените документи.

След като разгледа внимателно пликите с ценовите предложения на „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, комисията установи, че при преглед в обичайни и обикновени условия биха могли да бъдат възпроизведени графични знаци и цели думи и числа от поставените вътре документи. Константната съдебна практика е наложила изискването пликът, който следва да се използва, да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание, като не е задължително прозрачността да предполага пълно запознаване с предложението, съдържащо се в него, а е достатъчно - при обичайни обстоятелства, пликът да позволява разчитане на графични елементи.

Поставянето на ценовите си предложения по обособени позиции № 1 и № 3 в бели прозрачни пликове е нарушение на императивното изискване по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г.) – пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовото предложение на участника, задължително да се представя в отделен запечатан непрозрачен плик, който се поставя в непрозрачната опаковка по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, както и на изискването на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г.), за всяка от позициите да се представят отделни непрозрачни пликове. Горепосочените законови разпоредби относно непрозрачността на пликите с ценовото предложение на участника са строго формални и задължителни за спазване при подготовка на офертата. Същите изисквания са налице и в Указанията на възложителя за подготовка на офертите на участниците (т. 3.4. на Раздел III), като тяхното неспазване е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Представянето на ценовото предложение по обособена позиция № 2 извън запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“ също се явява нарушение, доколкото „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД се е отклонил от разпоредбата на чл. 47, ал. 5 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г.) и указанията, дадени от възложителя в т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията, съгласно които ценовото предложение се представя в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №“, като извън плика с ценовото предложение не трябва да е посочена никаква информация относно цената за изпълнение на поръчката.

Доколкото възложителят изрично в документацията е посочил, че ще отстрани от участие в процедурата участници, които не са поставили ценовите си предложения в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №“ и които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), **комисията единодушно РЕШИ:**

На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 47, ал. 3, ал. 5 и ал. 9 от ППЗОП (ДВ бр. 28/2016 г.) и поставените в т. 3.4. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията изисквания, да предложи участникът „БЕЙКЪР ТИЛИ КЛИТУ И ПАРТНЬОРИ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособени позиции № 1 и № 3 (поради прозрачни пликове) и № 2 (поради представено ценово предложение, извън плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2) на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията няма да разгледа представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП.

9. „БРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, гр. София – Участникът е подал оферти по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Офертата на участника съдържа:

а. 3 броя описи на представените документи по всяка от трите обособени позиции – образец № 1;

б. Електронен Единен европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител (CD) – образец № 2 (общ за трите обособени позиции);

в. 3 броя Декларации по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) за всяка от трите обособени позиции – Образец № 5;

г. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

д. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

е. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 – Образец № 3, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в свободен текст (на хартиен и електронен носител);

ж. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1“;

з. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2“;

и. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3“;

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения по трите обособени позиции и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като въпреки поканата от страна на председателя никой от присъстващите представители на останалите участници не пожела да подпише горепосочените документи.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 26.05.2020 г., на което комисията следва подробно да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На заседания, проведени на 26.05.2020 г., 27.05.2020 г., 28.05.2020 г. и 04.06.2020 г., комисията премина към подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира следното:

I. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД, гр. София

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);

3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП – В същата не е попълнен Раздел III и не е посочено лицето за контакти, но предвид несъществуващия характер на липсващата информация, комисията приема документът за коректен.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следната **непълнота и несъответствие**:

1. В т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Според направеното уточнение за „дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката“ се приема извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, без значение от обема или източника на финансиране.

В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП на „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е посочено, че за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът е извършвал финансов одит на разходите по изпълнение на 2 (два) проекта, но от представените данни и информация не става ясно дали изпълнените услуги включват и изготвянето на писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършените проверки. Липсата на изрично посочване дали извършените от участника финансови одити на двата проекта включват писмен одиторски доклад за фактическите констатации от проверките не позволява на комисията да достигне до категоричния извод, че „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД притежава изискуемият опит в изпълнението на поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

II. „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД, гр. София

1. Опис на представените документи;
2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан еЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);
3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **непълноти и несъответствия**:

1. В приложената към заявлението Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП са посочени действителните собственици на търговското дружество, но не е налице посочване на категорията, към която попадат двамата съдружника.

2. В т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Според направеното уточнение за „дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката“ се приема извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, без значение от обема или източника на финансиране.

В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП на „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е посочено, че за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът е извършвал финансов одит на разходите по изпълнение на 2 (два) проекта, но от представените данни и информация не става ясно дали изпълнените услуги включват и изготвянето на писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършените проверки. Въпреки, че към заявлението си, участникът е представил и доказателства за посочените изпълнени услуги, в които е отбелязано, че „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД е изготвило писмени одиторски доклади, липсата на изрично посочване в еЕЕДОП дали извършените от участника финансови одити на двата проекта включват писмен одиторски доклад за фактическите констатации от проверките не позволява на комисията да достигне до категоричния извод, че „ЗАХАРИНОВА НЕКСИА“ ООД притежава изискуемият опит в изпълнението на поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

III. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, гр. Варна

1. Опис на представените документи;
2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);
3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следната **непълноти и несъответствия**:

1. В приложената към заявлението Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП са посочени действителните собственици на търговското дружество, но не е налице посочване на категорията, към която попадат двамата съдружника.

2. В т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Според направеното уточнение за „дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката“ се приема извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, без значение от обема или източника на финансиране.

В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП на „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е посочено, че за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът е извършвал финансов одит на разходите по изпълнение на 2 (два) проекта (извършените независими финансови одити по проекти: „Интегрирано управление на риска от наводнения в Община Бургас (IMFR)” и „Инструменти за оценка на отпадъците, еутрофикацията и шумовите смущения в морските води (MARLEN)” са приключили на 09.05.2017 г., т.е. преди повече от 3 години от датата на подаване на офертата). От представените данни и информация за двете изпълнени „сходни“ услуги обаче не става ясно дали същите включват и изготвянето на писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършените проверки. Липсата на изрично посочване дали извършените от участника одити на двата проекта включват писмен одиторски доклад за фактическите констатации от проверките не позволява на комисията да достигне до категоричния извод, че „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД притежава изискуемият опит в изпълнението на поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

IV. „РСМ БГ“ ООД, гр. София

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);
3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи, същата **НЕ КОНСТАТИРА** липси, несъответствия или непълноти с извикванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника. Установено бе, че „РСМ БГ“ ООД е представил всички изискуеми документи към заявлението за участие, като **същият отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.**

V. „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД, гр. София

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);

3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **непълноти и несъответствия**:

1. Представеният от „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД еЕЕДОП е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Радка Маринова Боевска – управител с право да представлява дружеството заедно с останалите двама управители или поотделно. Дружеството се управлява и представлява още от Севдалина Велкова Паскалева и Мария Атанасова Вълканова. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за всички лица, които представляват участника.

Действително чл. 41, ал. 1 от ППЗОП указва, че е възможно когато лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП (в случая тези, които представляват участника) са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, еЕЕДОП да бъде подписан само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица. Доколкото еЕЕДОП на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е подписан от всички задължени лица и не са представени данни (не е декларирано), че единственият управител, подписал документа, разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица, комисията счита, че участникът не удостоверил по надлежния начин съответствието си с обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

2. В т. 3.2. „Икономическо и финансово състояние“ на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване участникът да е реализирал минимален оборот от услуги, свързани с извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и, изчислен на база годишните обороти общо за последните 3 (три) приключили финансови години (2017, 2018, 2019 г.), в общ размер не по-малко от 30 000 (тридесет хиляди) лева без ДДС. Изискването е валидно и за трите обособени позиции, като при подаване на оферта за повече от една обособена позиция минималното изискване се прилага без натрупване по отношение на позициите, за които участникът е подал оферта, т.е. минималните изискуеми обороти в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за трите обособени позиции не се сумират. Изрочно е посочено, че съответствието с горното изискване се декларира в Част IV „Критерии за подбор”, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле „Конкретен годишен оборот“ на еЕЕДОП.

В Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на еЕЕДОП на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД не е декларирано какъв е реализирания от участника оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години. С оглед на горното, комисията счита, че участникът не е удостоверил съответствието си с поставеното от възложителя изискване, свързано с неговото икономическо и финансово състояние.

3. В т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Според направеното уточнение за „дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката“ се приема извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, без значение от обема или източника на финансиране.

В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП на „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е посочено, че за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът е изпълнил 5 (пет) договора, които включват следните дейности:

- „проверка на разходите“ по изпълнявани от Министерство на земеделието, храните и горите договори;

- „преизчисляване на размер на разумната печалба в съответствие с размера на суаповия процент, публикуван от Европейската комисия с оглед недопускане на свръхкомпенсация“;

- „изпълнение на процедури по Наредба 10 на БНБ“.

От така представените данни и информация за петте изпълнени „сходни“ услуги обаче не става ясно дали участникът притежава изискуемия опит в извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, каквото е изискването на възложителя по т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията. Отделно като получател на услугите по изпълнените от участника 5 (пет) договора е посочено именно „АБВП - ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД. Следва да се изтъкне, че като „получател на услугата“ следва да бъде посочено лицето, което е възложило изпълнението на извършените дейности и което се ползва от резултата от изпълнените от участника услуги.

VI. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД, гр. Стара Загора

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);

3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следната **непълнота или несъответствие**:

1. В т. 3.3. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията е поставено изискване през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката. Според направеното уточнение за „дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката“ се приема извършване на финансов одит на договор/и и/или програма/и и/или проект/и с включен писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършената проверка, без значение от обема или източника на финансиране.

В Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на еЕЕДОП на „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е посочено, че за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът е извършил одит на един проект, без обаче да е уточнено дали става дума за финансов одит и дали изпълнените услуги включват и изготвянето на писмен одиторски доклад за фактическите констатации от извършените проверки. Липсата на изрично посочване дали извършеният от участника одит на проект е финансов и дали същият включва писмен одиторски доклад за фактическите констатации от проверката не позволява на комисията да достигне до категоричния извод, че „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД притежава изискуемият опит в изпълнението на поне една дейност с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

VII. „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, гр. София

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);

3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи, същата **НЕ КОНСТАТИРА** липси, несъответствия или непълноти с извикванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника. Установено бе, че „ГРАНТ

ТОРНТОН“ ООД е представил всички изискуеми документи към заявлението за участие, като **същият отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.**

VIII. „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД, гр. София

Разгледани бяха следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Електронен носител (CD) със записан на него електронно подписан ЕЕДОП на участника (с разширение *.pdf);
3. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

След като комисията подробно се запозна с представените в заявлението на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следната **непълнота**:

1. Представеният от „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД еЕЕДОП е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Даниела Дечкова Петкова – управител с право да представлява дружеството поотделно от останалите двама управители. Дружеството се управлява и представлява още от Николай Георгиев Гърнев и Милка Костадинова Начева - Иванова. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за всички лица, които представляват участника.

Действително чл. 41, ал. 1 от ППЗОП указва, че е възможно когато лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП (в случая тези, които представляват участника) са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, еЕЕДОП да бъде подписан само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица. Доколкото еЕЕДОП на „ЪРНСТ И ЯНГ ОДИТ“ ООД не е подписан от всички задължени лица и не са представени данни (не е декларирано), че единственият управител, подписал документа, разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица, комисията счита, че участникът не удостоверил по надлежния начин съответствието си с обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложените по-горе констатации комисията единодушно **РЕШИ**, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и несъответствия, следва да представят на комисията **нов/и еЕЕДОП/и и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с които да бъдат отстранени несъответствията, констатирани от комисията, и за които са дадени указания по-горе. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с липсата, непълнотата или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическата грешка, или несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, следва да се изпрати на участниците на посочените от тях адреси за кореспонденция в деня на публикуването му в Профила на купувача.

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като вземе предвид включително допълнително представените в законоустановения срок от участниците еЕЕДОП и/или други документи.

