

34-00-21/30.04.2020

ДО  
акад. Юлиан Ревалски  
Председател на БАН

Относно: Обобщен Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед № VI-18 / 17.03.2020 г. на Възложителя, изменена със Заповед № VI-23 / 16.04.2020 г. на Възложителя, за разглеждане и оценка на офертите по обявена от Българска академия на науките (БАН) обществена поръчка – процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Текущ ремонт, консервация и реставрация на фасади и на художествени елементи с подмяна на дограмата и текущ ремонт на покрива на недвижимата културна ценност - Административна сграда на БАН, гр. София, ул. "15 ноември" № 1", открита с Решение номер ОП-1 от 10.02.2020 г. на Възложителя.

Уважаеми акад. Ревалски,

На основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), приложено Ви представяме Обобщен Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисията по горепосочената обществена поръчка.

Към Обобщения Протокол са приложени протоколи номер 1, номер 2, номер 3 и номер 4 от работата на комисията.

Моля за утвърждаване от Вас на приложения Протокол.

Комисия:

1. Председател: проф. С (1) Симеонов – Ръководител Общоакадемична Администрация, БАН	/подпис/ - заличен (2)
членове:	
2. инж. Г (1) Стоянов – гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
3. инж. В (1) Гочева - гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
4. инж. А (1) Щъркелов - ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
5. инж. И (1) Петров – ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
6. В (1) Михайлова - главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.	/подпис/ - заличен (2)
7. Г (1) Терзийска – Ръководител Група „Бюджетно финансиране“, отдел БФСД, БАН.	/подпис/ - заличен (2)

/подпис/ - заличен (3)

Утвърждавам: .....



Възложител: акад. Юлиан Ревалски  
Председател на БАН

Дата: 07.05.2020

## ПРОТОКОЛ (Обобщен)

по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед № VI-18 / 17.03.2020г. на Възложителя, изменена със Заповед № VI-23 / 16.04.2020 г. на Възложителя, за разглеждане и оценка на офертите по обявена от Българска академия на науките (БАН) обществена поръчка – процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Текущ ремонт, консервация и реставрация на фасади и на художествени елементи с подмяна на дограмата и текущ ремонт на покрива на недвижимата културна ценност - Административна сграда на БАН, гр. София, ул. "15 ноември" № 1", открита с Решение номер ОП-1 от 10.02.2020 г. на Възложителя.

### I. Състав на комисията и срок за работа на комисията

Със Заповед № VI-18 / 17.03.2020 г. Възложителят определи следния състав на комисията (наричана по-нататък „комисията“) за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти по процедурата:

1. Председател: проф. С (1) Симеонов – Ръководител Общоакадемична Администрация, БАН и членове:
2. инж. Г (1) Стоянов – гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;
3. инж. В (1) Гочева - гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;
4. инж. А (1) Щъркелов - ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;
5. инж. И (1) Петров – ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;
6. В (1) Михайлова - главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.
7. Г (1) Терзийска – Ръководител Група „Бюджетно финансиране“, отдел БФСД, БАН.

Първоначалният срок за работа на комисията, в който да състави и подпише Протокол за резултатите от своята работа и да го предаде на възложителя за утвърждаване, беше до 22.04.2020 г. Въз основа на Доклад от 13.04.2020 г. по чл. 51, ал. 4, т. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП от Председателя на конкурсната комисия, със Заповед № VI-23 / 16.04.2020 г. на Възложителя, срокът за работа на комисията беше удължен до 30.04.2020 г.

Промени в състава на комисията не е имало.

### II. Участниците в процедурата

В установения краен срок за получаване на офертите 16.03.2020 г. (понеделник), 17:30 часа, в Българска академия на науките (БАН) са получени три оферти, както следва:

Поред. № на офертата	Име на участника, подал оферта и за коя обособена позиция участва	Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на БАН, включително дата и час на получаване на офертата
1.	„Реставрация БАН“ ДЗЗД, обособ.	63-00-145 - 2 / 16.03.2020 г., 14:56 часа



	позиция № 1. Включва фирмите "Никмар Кънстракшън" ЕООД и „Реставрация 02“ ЕООД.	
2.	Сдружение БАН 2020, обособ. позиция № 1. Включва фирмите "Актив Билдинг Инк" ЕООД и ЕТ "ЕМ-Емил Митев".	63-00-145 - 3 / 16.03.2020 г., 15:30 часа
3.	„Парсек Груп“ ЕООД - обособ. позиция № 1 и обособ. позиция № 2.	63-00-145- 4 / 16.03.2020 г., 16:59 часа

### III. Резултати от извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите

На първото публично заседание на комисията на 17.03.2020 г. от 14:30 часа в сградата на БАН, в кулоарите на Зала „Марин Дринов“, комисията отвори получените оферти, оповести съдържанието на офертите и провери за наличието на отделни запечатани пликкове с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията приложи разпоредбите на чл. 54 от Правилника за прилагане на ЗОП. По време на публичното отваряне на офертите присъстваха упълномощени представители на двама от участниците - Сдружение БАН 2020 и „Парсек Груп“ ЕООД. След публичното отваряне на офертите, комисията разгледа подробно офертите по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и състави Протокол № 1 по чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на ЗОП. Протокол № 1 се изпрати на 01 април 2020 г. до участниците и се публикува в Профила на купувача на БАН. Участниците отговориха в срок на въпросите на комисията. Комисията разгледа отговорите на участниците, предложи участник № 1 „Реставрация БАН“ ДЗЗД за отстраняване от процедурата, а другите двама участници бяха допуснати до разглеждане на Техническите оферти, тъй като отговарят на критериите за подбор и за лично състояние. Участник № 1 „Реставрация БАН“ ДЗЗД е предложен за отстраняване от процедурата, а мотивите за това са посочени в Протокол № 2 от работата на комисията, както и в точка IV.1 по-долу от настоящия протокол. Комисията разгледа Техническите оферти на допуснатите участници. Техническата оферта на Сдружение БАН 2020 по обособена позиция № 1 беше оценена по Показател 1 от Методиката за оценка. На участника бяха присъдени максималният брой 40 точки, формирани както следва: минималния брой точки 25 точки, тъй като предложението на Сдружение БАН 2020 отговаря на базовите изисквания на Възложителя за присъждане на минималния брой точки, и допълнително 15 точки, тъй като предложението съдържа всички три надграждащи елемента от посочените в т. II.1.4 от Приложение № 11 - Методика за оценка на офертите по обособена позиция № 1. Подробни мотиви присъдените максимален брой точки на Сдружение БАН 2020 по обособена позиция № 1 са изложени в Протокол № 3 от работата на комисията. Техническата оферта на „Парсек Груп“ ЕООД по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2 беше разгледана и участникът беше предложен за отстраняване и по двете обособени позиции. Подробни мотиви за това са посочени в Протокол № 3 от работата на комисията, както и в точки IV.3 и IV.4 от настоящия протокол. Участник № 2 Сдружение БАН 2020 единствен беше допуснат до отваряне на Ценовата оферта. На публично заседание на 29.04.2020 г. от 14:00 часа комисията отвори ценовата оферта на единствения допуснат участник - Сдружение БАН 2020 по обособена позиция № 1. На свое заседание на 30.04.2020 г., Комисията разгледа ценовата оферта и счита, че тя не отговаря на условията на Възложителя, в резултат на което предлага и Сдружение БАН 2020 да бъде отстранено от процедурата с мотиви изложени в Протокол № 4 от работата на комисията, както и в т. IV.2 по-долу от настоящия Протокол.

### IV. Предложение за отстраняване на участници

Комисията предлага всички участници за отстраняване от процедурата със следните мотиви:

Предложени участници за отстраняване по обособена позиция № 1:



**IV.1. Участник № 1 „Реставрация БАН“ ДЗЗД**, включващ фирмите "Никмар Кънстракшън" ЕООД и „Реставрация 02“ ЕООД е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП – след поискани съгласно Протокол № 1 три броя нови ЕЕДОПи – 2 броя ЕЕДОП-и за всеки член на обединението и 1 брой ЕЕДОП за обединението, участникът е подал заявление за участие (ЕЕДОП) за единия от участниците в обединението - „Реставрация 02“ ЕООД, което не отговаря на условие на документацията за участие и на условията за представяне – начин на представяне, а именно не е подписано с квалифициран електронен подпис. Представеният на 08.04.2020 г. електронен Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Реставрация 02“ ЕООД, член на обединението „Реставрация БАН“ ДЗЗД не е подписан с квалифициран електронен подпис. Съгласно указанията на комисията по Протокол № 1 – т. II.1.14., съгласно ЗОП – чл. 67, ал. 5, Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. и отговор на Агенцията по обществени поръчки (АОП), публикуван на Интернет страницата на АОП [app1.aop.bg:7778/portal/page?\\_pageid=93,1912336&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912336&_dad=portal&_schema=PORTAL), еЕЕДОП следва да бъде подписан с валиден квалифициран електронен подпис. В представеният от „Реставрация 02“ ЕООД нов ЕЕДОП с дата 08.04.2020 г. такъв подпис липсва.

Комисията направи проверка през Системата за електронно валидиране на е-документ на Държавна агенция „Електронно управление“, с която се установи липсата на подпис върху новия еЕЕДОП на „Реставрация 02“ ЕООД. Резултатът от проверката е посочен по-долу.

<https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>

Резултат на операцията

Електронно подписан документ: `espd-response R 02 (2).pdf`

Статус: Не е намерен Електронен Подпис.

Комисията счита, че това е основание за отстраняване на участника. В новия еЕЕДОП на единия член на обединението - „Реставрация 02“ ЕООД се съдържа нова информация, която липсва в първоначално представеният еЕЕДОП, а именно:

- В Част II: Информация за икономическия оператор“, раздел А, е попълнена обособената позиция, за която икономическият оператор желае да направи оферта.
- В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор #1“ е попълнена нова информация за представителите на икономическия оператор: Място на раждане; Улица и номер; Пощенски код; Град.
- В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 1а е представена допълнителна (поясняваща) информация във връзка с изпълнените обекти от „Реставрация 02“ ЕООД през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Представена е допълнителна информация за изпълнения обект Консервация и реставрация на църква "Св. Йоан Апитургетос" - гр. Несебър, РЗП - 630 м2; Представена е допълнителна информация за изпълнения обект Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение“, гр. Свищов“, РЗП - 716 м2. Представена е и информация за друг изпълнен обект - „Строителство на Физкултурен салон към ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Самоков, РЗП - 415 м2.
- В Част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е попълнена нова информация за архитект Виктор Ив. Попов, че ще бъде нает по граждански договор.
- В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е представена нова информация за Сертификатите за качество и за околна среда на „Реставрация 02“ ЕООД: ISO 9001:2015 Сертификат и ISO 14001: 2015 Сертификат.

Новата информация в еЕЕДОП, за да бъде приета от конкурсната комисия, следва ЕЕДОП да е подписан с валиден квалифициран електронен подпис. Такъв подпис липсва в ЕЕДОП от 08 април 2020 г. на члена на обединението на „Реставрация 02“ ЕООД. Представеният от името на обединението ЕЕДОП е подписан от представляващия обединението и в този ЕЕДОП се съдържа горепосочената нова информация, но съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ЕЕДОП се подава от всеки от участниците в обединението. При необходимост от деклариране на обстоятелства, относими към обединението, ЕЕДОП се подава и за обединението. В този смисъл, подаването на



подписан ЕЕДОП от всеки член на обединението е задължително. В случая липсва надлежно подаден ЕЕДОП за „Реставрация 02“ ЕООД. Новодекларираните обстоятелствата в горните булети, които се съдържат в ЕЕДОП за обединението, не са относими към обединението, а са относими само към единия член на обединението - „Реставрация 02“ ЕООД.

Комисията разгледа съдебна практика по сходни въпроси и установи следното:

От Решение номер 8474 от 05.06.2019 г. по адм. д. № 508/2019 на Върховния административен съд е видно че класираният на второ място участник "Българска телекомуникационна компания" ЕАД по обжалваната процедура е представил ЕЕДОП, подписан само от изпълнителният директор на БТК ЕАД, без да е подписан от останалите лица по чл.54, ал.2 от ЗОП – а именно, членовете на управителните и надзорни органи на БТК ЕАД. ВАС пояснява, че помощният орган (т.е. конкурсната комисия) е формулирал правилен и обоснован извод, че представената форма на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП, във връзка с §29, т.5,б. „а“ от ПЗР на ЗОП. В същото Решение ВАС казва: *„Предвид описаното, следва да се приеме, че не са събрани доказателства за изпълнение на изискванията за лично състояние на класирания на второ място участник в процедурата, което води до необоснованост на оспореното пред настоящата инстанция решение на КЗК“.*

В Решение № 5673 от 02.05.2018 г. на ВАС по друга обществена поръчка, където също е представен неподписан ЕЕДОП се казва: *„Подписът върху документа (ЕЕДОП), освен че позволява да се идентифицира автора на материализираното волеизявление, но и полагането му върху документа има правнообвързващ ефект върху издателя спрямо възложителя (в конкретния случай). Поради това липсата на подпис, като основен реквизит върху изходящ от участника документ, не позволява да бъде идентифициран издателя му и връзката му с участника, неподписания документ не притежава формална доказателствена сила, поради което правилно е прието от възложителя, а впоследствие и от КЗК, че визираните нередовности на първоначалния ЕЕДОП не са надлежно отстранени от участника [фирма], поради което същият на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП за ОП № 4 правилно е отстранен от процедурата“.*

Въз основа на гореизложеното и доколкото срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е преклузивен и след неговото изтичане участникът няма право да отстранява нередовности по офертата си, конкурсната комисия предлага участник номер 1 Реставрация БАН ДЗЗД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП – участникът е подал заявление за участие (ЕЕДОП) за единия от участниците в обединението - „Реставрация 02“ ЕООД, което не отговаря на условие от документацията за участие - да бъде подписано с квалифициран електронен подпис, както и не отговаря на условията за представяне – начин на представяне, а именно не е подписано с квалифициран електронен подпис. Съгласно т. 11 от Раздел II от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1 от ЗОП и чл. 107 от ЗОП.

**IV.2. Участник № 2 Сдружение БАН 2020**, включващ фирмите "Актив Билдинг Инк" ЕООД и ЕТ "ЕМ-Емил Митев" е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП – участникът е представил ценова оферта в която липсва анализ на цената по позиция 31, а представеният анализ на цената по позиция 5 е в противоречие с единичната цена по позиция 5 от количествено-стойностната сметка (КСС).

В образеца на Ценова оферта на Възложителя по обособена позиция № 1 – Приложение № 8а от документацията за участие, в Количествената сметка са посочени съответните позиции, по които участникът следва да приложи анализи на цените към стойностната сметка. Указано е, че в случай, че за една или повече позиции от количествената сметка анализът на цените е един и същ, участникът може да представи анализ на цените еднократно, като следва да поясни този анализ за кои позиции от количествено-стойностната сметка се отнася.

В резултат на извършената проверка на приложените в ценовата оферта на участника анализи на цени, комисията установи следното:



1. В т.1 Количествена сметка - Ремонт покрив, Блок „А“ – Смяна на покривното покритие, А. „Демонтажни работи“ от образеца на Ценова оферта на Възложителя по обособена позиция № 1 – Приложение № 8а от документацията за участие, е посочено, че участникът следва да приложи към стойностната сметка анализи на цените за позиции 1, 3, 5, 10 и 11.

Участникът е приложил анализи на цени по следните позиции:

- Позиция 1 – стр. 46 от ценовата оферта; Позиция 10 – стр. 47; Позиция 11- стр. 48 – Предложените общи цени в анализите по съответните позиции съответстват на предложените единични цени за същите позиции в остойностената количествена сметка. Комисията не установи противоречие по отношение на предложените цени; Позиция 3 и Позиция 5 – стр. 45 от ценовата оферта - Участникът е приложил един анализ, като е посочил, че анализът се отнася за позиция 3 и позиция 5. Посочената обща цена в анализа е 8,45 лв. При съпоставка с предложените единични цени в остойностената количествена сметка се установи, че по Позиция 5 – „Демонтаж на поли и обшивки от ламарина с дебелина 0,5мм“, участникът е посочил единична цена в размер на 6,52 лв. В случай, че единичната цена по Позиция 5 – „Демонтаж на поли и обшивки от ламарина с дебелина 0,5мм“ е посочената в анализ на цените - 8,45 лв., а не посочената в КСС – 6,52 лв, то в колона „Обща цена в лева без ДДС“, би се получила обща стойност за изпълнение на дейността по позиция 5 в размер на 1267.50 лв., което би завишило с 289.50 лева без ДДС предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката. Т.е., предложената от участника в ценовата оферта обща цена за изпълнение на поръчката би била занижена спрямо предложените анализни цени. Налице е противоречие между предложената от участника единична цена за съответната дейност в Количествено-стойностната сметка и цената на същата дейност в приложения анализ.

2. В т. 2 Количествена сметка – „Ремонт, консервация и реставрация на фасадите и художествени елементи по тях“ от образеца на Ценова оферта на Възложителя по обособена позиция № 1 – Приложение № 8а от документацията за участие, е посочено, че участникът следва да приложи към стойностната сметка анализи на цените за позиции 2, 4, 28, 31, 44, 46, 61, 67, 73, 75, 79, 84.

Участникът е приложил анализи на цени по следните позиции:

- Позиция 2 – стр. 40; Позиция 4 – стр. 41; Позиция 28 - стр. 28; Позиция 44 - стр. 29; Позиция 46 - стр. 30; Позиция 61 - стр. 31; Позиция 67 - стр. 32; Позиция 73 - стр. 33; Позиция 75 - стр. 34; Позиция 79 - стр. 35; Позиция 84 - стр. 36. Предложените общи цени в анализите по съответните позиции съответстват на предложените единични цени за същите позиции в остойностената количествена сметка. Комисията не установи противоречие по отношение на предложените цени;
- Установи се, че липсва приложен анализ на цената по Позиция 31 „Корниз с височина от 0.10 м до 0.20м - мазилков - по представителна фасада“.

Предвид установеното противоречие между предложената от участника единична цена за съответната дейност в Количествено-стойностната сметка и цената на същата дейност в приложения анализ, посочено в т. 1 по-горе, комисията счита, че от участника не може да се изиска във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП да предостави разяснения на данните, посочени в ценовата му оферта, тъй като разясненията биха довели до промени в ценовата му оферта. Предвид невъзможността за извършване на корекция и изменение на ценовото предложение, констатираните от комисията несъответствия водят до невъзможност за установяване на точния размер на ценовото предложение на участника. От друга страна, с непредставянето на анализ по Позиция 31, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, поради което Комисията не пристъпи към оценка по Показател 2 – Предлагана цена (Ц), съгласно Приложение № 11 „Методика за оценка на офертите“ от документацията за участие.

В резултат на установеното, комисията предлага Сдружение БАН 2020 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, точка 1 и точка 5 от ЗОП – участникът не е изпълнил условия посочени в документацията за участие по отношение на ценовата оферта – ценовата оферта да съдържа анализи на цени за позиции 5 и 31 от Количествената сметка, като по този начин ценовата оферта не отговаря и на условията за представяне. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП *при изготвяне на оферти всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.* Съгласно т. 11 от Раздел II от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ от документацията за



участие, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1 от ЗОП и чл. 107 от ЗОП.

**IV.3. Участник № 3 Парсек Груп ЕООД** е предложен за отстраняване по обособена позиция № 1, тъй като Техническата оферта на участника е неподходяща по смисъла на ЗОП. („Неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.), както и не отговаря на условия на Възложителя, посочени в документацията за участие – Приложение № 11 - Методика за оценка на офертите. Участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка. Мотиви:

След запознаване с представените от участника документи и приложения към Техническата оферта, Комисията **не присъжда минималния брой точки (25)**, тъй като предложението на Парсек Груп ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, на които следва да отговаря техническото предложение и информацията, която трябва да съдържа, посочени в т. VI от Техническата спецификация за възлагане на Обособена позиция № 1, а именно:

1. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология на изпълнение и видове работи“, в част „Дървена покривна конструкция“ (от стр. 1 до стр. 3), участникът е посочил, че „Покривните работи обхващат подмяна на покривното покритие от ламарина, дървените елементи, които са изгнили или проядени ще се подменят с нови от дялан иглолистен материал, обработка на дървени повърхности, направа на дъсчена обшивка, полагане на хидроизолация и монтаж на профилирана ламарина. В следващият абзац участникът е посочил, че „Най-общо работите са: разкриване на покрива, почистване от прах и кал, премахване на профилираната ламарина, подмяна на изгнилите дъски, греди и летви. Наредждане на нова профилирана ламарина, направа на обшивки по бордове и стрехи“ По-долу участникът е описал технология на изпълнение и технологична последователност на „Дъсчена обшивка“, „Полагане на керемиди“ и „Тенекеджийски работи“, като липсва описание на начина, технологията на изпълнение и технологична последователност за полагане на хидроизолация. Освен това, в техническото предложение на участника липсва описание на начин, технологията на изпълнение и технологична последователност за: възстановяване на комини, подмяна на покривни капандури, усилване на елементите в дървената конструкция с констатирани пукнатини и полагане на противообледенителна инсталация, заложен в Техническата спецификация /ТС/ и Количествено-стойностната сметка /КСС/ на Възложителя за изпълнение предмета на Обособена позиция № 1. Липсата на описание на технология на изпълнение и технологична последователност в организационния план на посочените дейности, които са неразделно свързани, не позволява комисията да направи преценка относно правилната им технологична обвързаност и последователност и доколко същите са съобразени с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели в Техническата документация на Възложителя. Предвид изложеното е налице несъответствие между Организационния план на изпълнение на дейностите и Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.
2. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология на изпълнение и видове работи“, в частта, описваща дейностите по фасадата (от стр. 3 до стр. 4), участникът е описал технология на изпълнение и технологична последователност на „Реставрация на специфични архитектурни елементи“ и „СМР свързани с реставрация и консервация на фасадни елементи /каменен цокъл, декоративна украса и квадрова зидария/“, като е описал технологията на почистване, възстановяване на разрушените участъци и укрепване на архитектурни елементи, използвани материали и инструменти. В организационния план липсва описание на начин, подход, технологията на изпълнение и технологична последователност за консервационно-реставрационните дейности на дървени части и метални части, съгласно Техническата спецификация /ТС/ и Количествено-стойностната сметка /КСС/ на Възложителя за изпълнение предмета на Обособена позиция № 1.



Липсата на описание на технология на изпълнение и технологична последователност в организационния план на посочените дейности, които са обособена част от техническата спецификация на Възложителя и не могат да бъдат отнесени към другите видове консервационно-реставрационни дейности, не позволява комисията да направи преценка относно правилната им технологична обвързаност и последователност и доколко същите са съобразени с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели в Техническата документация на Възложителя. Предвид изложеното е налице несъответствие между Организационния план на изпълнение на дейностите и Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.

3. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология на изпълнение и видове работи“, на страници от 5 до 9 вкл., участникът е описал раздел „Репариране на стоманобетонни елементи“, като е пояснил, че *„Ще се проведат санитарно-технически работи, които ще включват възстановяване на сечения на конструктивните елементи и изпълнение на антикорозионна защита на армировката както следва:*
- *Отстраняване на нарушеното защитно бетонно покритие и достигане до здрав бетон;*
  - *Почистване на армировката от продуктите на корозията;*
  - *Почистване на разкритите бетонни повърхности;*
  - *Изпълнение на антикорозионна защита на армировката;*
  - *Изпълнение на адхезионен слой за връзка между разкритите бетонни повърхности и модифицирания торкрет бетон, с който се възстановява бетонното сечение, както и дълготрайност на армировката;*
  - *Възстановяване на целостта на проектното сечение на стоманобетонните елементи на конструкцията.“*

след което описва технологията на изпълнение на всяка една от предвидените дейности, в това число и материалите за направа торкрет бетон, с описание на техническите им характеристики.

От друга страна, в предложението от участника „Линеен календарен план-график“ за изпълнение на предмета на поръчката липсват описаните по-горе дейности. В техническата документация на Възложителя – Техническа спецификация и Количествено-стойностна сметка, не се предвиждат възстановителни дейности на стоманобетонни елементи на конструкцията. В този случай, в своя Организационен план участникът предлага непоискани /нежелани/ дейности, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП: *„При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“*. Следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна и всеки участник трябва да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. В подобен смисъл е Решение номер № 14273 от 22.12.2016 г. по адм. д. № 13319/2016 на Върховния административен съд. Предвид горното, налице е противоречие между Организационния план на изпълнение на дейностите, Линейния календарен план-график, Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.

4. На стр. 4, предпоследен абзац, участникът е посочил, че *„При първоначалните лабораторни проучвания ще се вземат проби и от археологическата субстанция - камък и градежен разтвор. Въз основа на резултатите ще бъде разработен състав за префугиране на база природна хидравлична вар и инертни пълнители. Предварителното почистване на археологическите зидове ще се извърши ръчно, механически и с използване на малко количество вода. Укрепването на оригиналната субстанция ще се извърши с продукти, отделящи неорганична материя в порьозната структура“*. В техническата документация на Възложителя – Техническа спецификация и Количествено-стойностна сметка, не се предвиждат реставрационни дейности на „археологически зидове“, тъй като обект на обществена поръчка е Административната сграда на БАН, която е архитектурен паметник, а не археологически паметник, съответно – не се намират „археологически зидове“ на територията на обекта. Освен това, в техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка, към раздел 2 „Ремонт, консервация и реставрация на фасадите и на художествените елементи по тях“ в подточка 2.2. „Дейности в обхвата на поръчката и технология на изпълнение“ е посочено, че е *„изготвен Технически проект за: „Текущ ремонт, консервация и реставрация на фасади и художествени елементи на недвижима*



културна ценност – централна сграда на БАН, ул. „15-ти ноември №1, УПИ III- за БАН, кв. 496, гр. София“, по следните части: част „Архитектура“, част „Консервация и Реставрация“ (Технология), част „Фазово-структурна характеристика на проби от свързващи вещества“, част „Електро – Художествено осветление“, част План за безопасност и здраве и част План за управление на строителните отпадъци.“ В част „Фазово-структурна характеристика на проби от свързващи вещества“ са отразени резултатите от извършените физико-химични анализи на взети проби от съществуващата мазилка, в резултат на които е и предложената технология за изпълнение на консервационно-реставрационните дейности. В техническата документация Възложителят не е посочвал, че изпълнителя на обществената поръчка следва да извършва лабораторни анализи, а напротив – налице е изготвен Технически проект, част от който е „Фазово-структурна характеристика на проби от свързващи вещества“. В този смисъл, участникът отново предлага непоискани /нежелани/ дейности, описани в Организационния му план. Предвид изложеното е налице противоречие между Организационния план на изпълнение на дейностите, Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.

5. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология на изпълнение и видове работи“, (от стр. 1 до стр. 13), липсва описание на начина, подхода, технологията на изпълнение и технологична последователност за следните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка: демонтаж и монтаж на камери за видеонаблюдение; демонтаж и монтаж на външни тела на климатици; демонтаж и възстановяване на тротоарна настилка; полагане на подови осветителни тела. Липсата на описание на технология на изпълнение и технологична последователност в организационния план на посочените дейности, не позволява комисията да направи преценка относно правилната им технологична обвързаност и последователност и доколко същите са съобразени с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели в Техническата документация на Възложителя. Налице е несъответствие между Организационния план на изпълнение на дейностите и Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.

Съгласно Указанията на Възложителя, дадени в т.1 от раздел VI „Изисквания към Техническите оферти на участниците“ от Техническата спецификация - Приложение № 1а от документацията на обществената поръчка, „Организационният план за изпълнение на строителните и монтажни работи (СМР), включени в предмета на Обособена позиция № 1“, трябва да включва начин, подход, технология на изпълнение и технологична последователност за изпълнението на дейностите, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, демонстриращ правилната им технологична обвързаност и последователност, съобразен с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели. Организационният план следва да осигурява конкретна представа за протичането на строителния процес от деня на предаване на строителната площадка на Изпълнителя до деня на окончателното приемане на обекта от Възложителя с подписване на Приемо-предавателен протокол. За целта в организационния план участникът следва да идентифицира и/или посочи основните етапи за изпълнение на всяка от дейностите, включени в обхвата на възлагане, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, и обвързаността им с постигането и гарантирането на законосъобразното, срочно и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимоотношаност. От друга страна Възложителят е посочил, че предложеният линеен календарен план-график трябва да е свързан с Организационния план за изпълнение на СМР, предложен от участника. В одобрената документация към обществената поръчка - Раздел XIV от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ - Възложителят е посочил, че задължителни условия за допускане на Техническото предложение до оценяване е на първо място то да е съобразено с техническата спецификация и на второ място да не е преценено, като неподходяща оферта. Съгласно Приложение № 11 - Методика за оценка на офертите, стр. 4, Възложителят изрично е посочил, че „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка или се констатира разминаване между информацията за изпълнението на всяка една от



дейностите, съдържаща се в линейния календарен план - график и тази, посочена в Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на Обособена позиция № 1 ."

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Не са налице минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, тъй като предложението на Парсек Груп ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, на които следва да отговаря техническото предложение и информацията, която трябва да съдържа, посочени в т. VI от Техническата спецификация за възлагане на Обособена позиция № 1. Комисията не извърши оценка на техническото предложение по утвърдения критерии, тъй като в одобрената документация на поръчката (Приложение № 11 - Методика за оценка на офертите) изрично е посочено, че *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка“*. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. VI „Изисквания към Техническите оферти на участниците“ от Техническата спецификация - Приложение № 1а от документацията на обществената поръчка и Приложение № 11 - Методика за оценка на офертите, към документацията на обществената поръчка, Комисията предлага участника „Парсек Груп“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска участника до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовото предложение, тъй като ценово предложение на участник, чието Техническо предложение (Техническа оферта) не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

Предложени участници за отстраняване по обособена позиция № 2:

**IV.4. Парсек Груп ЕООД** е предложен за отстраняване по обособена позиция № 2, тъй като Техническата оферта на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП (*„Неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.*), както и не отговаря на условия на Възложителя, посочени в документацията за участие – Приложение № 12 - Методика за оценка на офертите. Участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка. Мотиви:

След запознаване с представените от участника документи и приложения към Техническата оферта, Комисията не присъжда минималния брой точки (25), тъй като предложението на Парсек Груп ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, на които следва да отговаря техническото предложение и информацията, която трябва да съдържа, посочени в т. V от Техническата спецификация за възлагане на Обособена позиция № 2, а именно:

1. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология за демонтаж и монтаж на дограма“, (от стр. 1 до стр. 2), в частта „Монтаж на дограма. Методи и техника на работа. Изпълнение.“ участникът е посочил, *„По време на монтажа рамките трябва да бъдат здраво прикрепени към стените с подходящи винтове на 100 мм от краищата и на 300 мм в хоризонтални и вертикални елементи за да издържат на всички товари и да се получи запечатване между стените и касата.“* По-долу е посочил, че *„Професионалното уплътняване на фугата между прозореца и зида е от голямо значение за качеството на дограмата. Фугите ще се изолират трайно така, че да не позволяват обмен на въздух и влага. Вътрешното уплътнение служи за въздухо - и пароизолация между вътрешна и външна среда. То ще е нанесено равномерно по цялото сечение на прозореца. Използват се силиконови уплътнителни материали. Външното уплътнение служи като защита от външните климатични условия (вятър, дъжд). То ще е хидроизолиращо и в същото време паропропускливо. Използват се UV-устойчиви монтажни пяни.* На стр. 2 последен абзац участникът посочва: *„Много важна следваща стъпка при монтажа е осъществяването на връзката между мазилката и дограмата.*



Нормално мазилката припокрива дограмата до 10-15 мм върху касата. Важно е обаче, връзката между двата строителни елемента да бъде трайно еластична. Най-добри варианти са използването на порести ленти, силикон и пр. Неспазването на това изискване и оставянето на твърда връзка - строителни разтвори или мазилки, с времето води до напукване и нарушаване на плътността на фугата и от там на топло- и шумоизолацията на цялата конструкция."

Съгласно Техническата спецификация /ТС/ на Възложителя за изпълнение предмета на Обособена позиция № 2, „Дейности в обхвата на поръчката“ е посочено: „Предвижда се, съгласно съгласувания от Министерство на културата проект, подмяната на дограмата да се извърши по установената вече практика при знаковите сгради през последните години - чрез вграждане на новата дървена дограма в старата каса.“, както и „На местата, при които ще се демонтират вътрешните крила, ще се изработи декоративна вторична каса за покриване на дефектите, включително перваз, показани с детайл, част от документацията.“

Представената от участника технология описва монтаж на дървена дограма **без да е съобразено**, че в Техническата спецификация на Възложителя е посочено, че се **запазва старата каса** и се предвижда „вграждане на новата дървена дограма в старата каса“.

В останалата си част Организационният план на участника **не съдържа** информация относно изпълнение на декоративна вторична каса за покриване на дефектите, включително перваз, което допълнително убеждава Комисията, че предложението на участника не е съобразено с Техническата спецификация на възложителя.

Видно от горното, Участникът предлага технология на изпълнение, която **противоречи** на Техническата спецификация на Възложителя и не осигурява качествено изпълнение предмета на поръчката в съответствие със заложените цели.

2. В Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на поръчката, наименуван от участника „Технология за демонтаж и монтаж на дограма“, (от стр. 1 до стр. 2), **липсва** описание на начина, подхода, технологията на изпълнение и технологична последователност за основни видове СМР и дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, както следва:
- Демонтаж на стари и монтаж на нови ламаринени поли при прозорците (Техническа Спецификация на Възложителя /ТС/, стр. 4, стр. 18 – поз. 233 и 234 от Количествената сметка /КС/);
  - Подмяна на дървени врати (ТС, стр. 4, стр. 18 – поз. 235 – 237 от КС);
  - Реставрационни операции, включващи реставрация и консервация на съществуващи дървени каси на прозорците (ТС, стр. 4, 18 – поз. 231 от КС);
  - Изрязване на панти и кемпфери (ТС, стр. 5 - поз. 1 от КС).

Липсата на описание на начина, подхода, технология на изпълнение и технологична последователност в организационния план на посочените основни дейности от Техническата спецификация (ТС), не позволява комисията да направи преценка относно правилната им технологична обвързаност и последователност, дали същите са съобразени с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели в Техническата документация на Възложителя и доколко участникът предвижда тяхното изпълнение. Предвид горното, налице е несъответствие между Организационния план на изпълнение на дейностите, Техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка на Възложителя.

Съгласно Указанията на Възложителя, дадени в т.1 от раздел V „Изисквания към Техническите оферти на участниците“ от Техническата спецификация - Приложение № 16 от документацията на обществената поръчка, „Организационният план за изпълнение на строителните и монтажни работи (СМР), включени в предмета на Обособена позиция № 2“, трябва да включва начин, подход, технология на изпълнение и технологична последователност за изпълнението на дейностите, включително на доставките и складирането на материалите /в т.ч. и произведената дограма/ и строителните продукти, демонстриращ правилната им технологична обвързаност и последователност, съобразен с действащите технически норми и в съответствие със заложените цели Организационният план следва да осигурява конкретна представа за протичането на строителния процес от деня на предаване на строителната площадка на Изпълнителя до деня на окончателното приемане на обекта от Възложителя с подписване на Приемо-предавателен протокол. За целта в организационния план участникът следва да идентифицира и/или посочи основните етапи за изпълнение на всяка от дейностите, включени в обхвата на възлагане, включително



на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, и обвързаността им с постигането и гарантирането на законосъобразното, срочно и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимнообвързаност. От друга страна Възложителят е посочил в ТС за обособена позиция № 2 – т. V, под-точка 3, стр. 22, че предложеният линейен календарен план-график трябва да е свързан с Организационния план за изпълнение на СМР, предложен от участника. В одобрената документация към обществената поръчка - Раздел XIV от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ - Възложителят е посочил, че задължителни условия за допускане на Техническото предложение до оценяване е на първо място то да е съобразено с техническата спецификация и на второ място да не е преценено, като неподходяща оферта. Съгласно Приложение № 12 - Методика за оценка на офертите, стр. 4, Възложителят изрично е посочил, че „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка или се констатира разминаване между информацията за изпълнението на всяка една от дейностите, съдържаща се в линейния календарен план - график и тази, посочена в Организационния план за изпълнение на СМР, включени в предмета на Обособена позиция № 2.“

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение: не са налице минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, тъй като предложението на Парсек Груп ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, на които следва да отговаря техническото предложение и информацията, която трябва да съдържа, посочени в т. V от Техническата спецификация за възлагане на Обособена позиция № 2. Комисията не извършва оценка на техническото предложение по утвърдени критерии, тъй като в одобрената документация на поръчката (Приложение № 12 - Методика за оценка на офертите) изрично е посочено, че „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1, съгласно Методиката за оценка“. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. V „Изисквания към Техническите оферти на участниците“ от Техническата спецификация - Приложение № 16 от документацията на обществената поръчка и Приложение № 12 - Методика за оценка на офертите, към документацията на обществената поръчка, Комисията предлага участника „Парсек Груп“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска участника до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовото предложение, тъй като ценово предложение на участник, чието Техническо предложение (Техническа оферта) не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

#### V. Предложение за прекратяване на процедурата

Комисията предлага на Възложителя да прекрати на основание чл. 110, ал. 1, точка 2 от ЗОП процедурата по обособена позиция № 1 със следните мотиви: всички подадени оферти за обособена позиция № 1 – тези на „Реставрация БАН“ ДЗЗД, Сдружение БАН 2020 и Парсек Груп ЕООД са неподходящи по смисъла на ЗОП. Съгласно т. 11 от Раздел II от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1 от ЗОП и чл. 107 от ЗОП. Съгласно § 2 от ДР на ЗОП, т. 25 „Неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. Подробни мотиви за това, че офертите на „Реставрация БАН“ ДЗЗД, на Сдружение БАН 2020 и на Парсек Груп ЕООД са неподходящи по смисъла на ЗОП са посочени в т. IV.1 - IV.3 по-горе от настоящия Протокол.

Комисията предлага на Възложителя да прекрати на основание чл. 110, ал. 1, точка 2 от ЗОП процедурата по обособена позиция № 2 със следните мотиви: единствената подадена оферта по обособена позиция № 2 – тази на Парсек Груп ЕООД - е неподходяща по смисъла на ЗОП. Съгласно т. 11 от Раздел II от „Указания към участниците, включващи и указания за



подготовка на офертата“ от документацията за участие, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1 от ЗОП и чл. 107 от ЗОП. Съгласно § 2 от ДР на ЗОП, т. 25 „Неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. Подробни мотиви за това, че офертата на Парсек Груп ЕООД, за обособена позиция № 2 е неподходяща са посочени в точка IV.4 по-горе от настоящия Протокол.

#### VI. Състав на комисията и подписи

1. Председател: проф. С (1) Симеонов – Ръководител Общоакадемична Администрация, БАН	/подпис/ - заличен (2)
членове:	
2. инж. Г (1) Стоянов – гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
3. инж. В (1) Гочева - гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
4. инж. А (1) Щъркелов - ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
5. инж. И (1) Петров – ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
6. В (1) Михайлова - главен юрисконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.	/подпис/ - заличен (2)
7. Г (1) Терзийска – Ръководител Група „Бюджетно финансиране“, отдел БФСД, БАН.	/подпис/ - заличен (2)

Няма особени мнения на членове на комисията.

Настоящият Протокол се състави на 30.04.2020 г. на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

Неразделна част от настоящия Протокол са:



- Протокол № 1 по чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на ЗОП от работата на комисията, съставен на 31.03.2020 г.
- Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 21.04.2020 г.
- Протокол № 3 от работата на комисията, съставен на 23.04.2020 г.
- Протокол № 4 от работата на комисията, съставен на 30.04.2020 г.

Протоколът е предаден на Възложителя на: .....<sup>30.04.</sup>.....2020 г.

Възложител: акад. Юлиан Ревалски - Председател на БАН.

Заличени лични данни в придружителното писмо до Възложителя и в Протокола, както следва:

- (1) Заличени част от първите имена на членовете на конкурсната комисия;
- (2) Заличени подписи на членовете на конкурсната комисия;
- (3) Заличен подпис на Възложителя;

Данните по (1), (2) и (3) са заличени на основание чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).