

## ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП

от работата на комисия, назначена със Заповед № VI-18 / 17.03.2020 г. на Възложителя, изменена със Заповед № VI-23 / 16.04.2020 г. на Възложителя, за разглеждане и оценка на офертите по обявена от Българска академия на науките (БАН) обществена поръчка – процедура Публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Текущ ремонт, консервация и реставрация на фасади и на художествени елементи с подмяна на дограмата и текущ ремонт на покрива на недвижимата културна ценност - Административна сграда на БАН, гр. София, ул. "15 ноември" № 1", открита с Решение номер ОП-1 от 10.02.2020 г. на Възложителя.

### **I. Действия на комисията, свързани с разглеждане и оценяване на офертите след изпращане до участниците на Протокол № 1**

На 01.04.2020 г. конкурсната комисия („комисията“) изпрати до участниците в процедурата и публикува в Профила на купувача на БАН Протокол № 1 по чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на ЗОП, съдържащ информация за липсващи документи, непълноти и констатирани нередовности в офертите на участниците, удостоверяващи съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и документи, които трябва да представят участниците, по отношение на ЕЕДОП и документите за подбор. Срокът за отговор на участниците, съгласно протокол № 1 беше до 5 работни дни от получаването на протокола, т.е. до 08 април 2020 г.

Всички участници отговориха в срок на въпросите на комисията съгласно Протокол № 1.

Комисията разгледа отговорите на участниците на 9-ти и на 21-ви април 2020 г.

### **II. Резултати от разглеждането на отговорите на участниците по въпросите от Протокол № 1**

#### **II.1. Участник № 1 „Реставрация БАН“ ДЗЗД**

Участникът отговори на всички въпроси на конкурсната комисия и представи изисквани документи съгласно Протокол № 1, с изключение на: заверени копия „Вярно с оригинала“ от изискваните сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен сертификат и сертификат за управление на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или EN ISO 14001:2015 или еквивалентен сертификат за члена на обединението „Реставрация 02“ ЕООД. Комисията констатира, че новият ЕЕДОП представен от „Реставрация 02“ ЕООД, член на обединението, не е подписан с квалифициран електронен подпис. Отговорът на „Реставрация БАН“ ДЗЗД бе разгледан по същество и комисията направи следните заключения:

1. В отговор на въпрос II.1.10 от Протокол № 1, „Реставрация 02“ ЕООД не представи заверени копия „Вярно с оригинала“ от изискваните сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или EN ISO 9001:2015 или еквивалентен сертификат и сертификат за управление на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или EN ISO 14001:2015 или еквивалентен сертификат, а представи писмо с дата 08 април 2020 г. от управителя на фирма „Кю Ес Серт - БГ“ ЕООД, представител за България на Сертифициращия орган QSCert, spol.sro (Чехия), в което писмо се пояснява, че „Реставрация 02“ ЕООД успешно е преминала сертификационния одит по ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015 и предстои издаване на сертификатите на компанията от централен офис на Сертифициращия орган. В същото писмо „Кю Ес Серт - БГ“ ЕООД пояснява, че Сертификатите ще бъдат публикувани в официалния регистър на QSCert, достъпен на уебсайта на компанията <http://www.qscert.com>.

2. Представеният електронен Единен документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Реставрация 02“ ЕООД, член на обединението „Реставрация БАН“ ДЗЗД не е подписан с квалифициран електронен подпис. Съгласно указанията на комисията по Протокол № 1 – т. II.1.14., съгласно ЗОП – чл. 67, ал. 5, Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. и отговор на Агенцията по обществени поръчки (АОП), публикуван на Интернет страницата на АОП [http://app1.aop.bg:7778/portal/page?\\_pageid=93,1912336&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912336&_dad=portal&_schema=PORTAL), ЕЕДОП следва да бъде подписан с валиден квалифициран електронен подпис. В представеният от „Реставрация 02“ ЕООД нов ЕЕДОП с дата 08.04.2020 г. такъв подпис липсва.

По отношение на т. 1, комисията направи проверка на 21.04.2020 г. на Интернет страницата на сертифициращия орган [www.qscert.com](http://www.qscert.com) и установи, че „Реставрация 02“ ЕООД притежава изискваните сертификати за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 с обхват включващ извършване на строителни работи и сертификат за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 с обхват, включващ извършване на строителни работи. Комисията счита, че „Реставрация 02“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя съгласно т. 1.5 и т. 1.6 от раздел III от файл „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие.

По отношение на точка 2, комисията направи проверка през Системата за електронно валидиране на е-документ на Държавна агенция „Електронно управление“, с която се установи липсата на подпис върху новия еЕЕДОП на „Реставрация 02“ ЕООД. Резултатът от проверката е посочен по-долу.

<https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>

Резултат на операцията

Електронно подписан документ: [espd-response R 02 \(2\).pdf](#)

Статус: Не е намерен Електронен Подпис.

Комисията счита, че това е основание за отстраняване на участника. В новия еЕЕДОП на единия член на обединението „Реставрация 02“ ЕООД се съдържа нова информация, която липсва в първоначално представеният е ЕЕДОП, а именно:

- В Част II: Информация за икономическия оператор“, раздел А, е попълнено обособената позиция, за която икономическият оператор желае да направи оферта.
- В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор #1“ е попълнена нова информация за представителите на икономическия оператор: Място на раждане; Улица и номер; Пощенски код; Град.
- В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 1а е представена допълнителна (поясняваща) информация във връзка с изпълнените обекти от „Реставрация 02“ ЕООД през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Представена е допълнителна информация за изпълнения обект Консервация и реставрация на църква „Св. Йоан Алитургетос“ - гр. Несебър, РЗП - 630 м2; Представена е допълнителна информация за изпълнения обект Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение“, гр. Свищов“, РЗП - 716 м2. Представена е и информация за друг изпълнен обект - „Строителство на Физкултурен салон към ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Самоков, РЗП - 415 м2.
- В Част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е попълнена нова информация за Архитект Виктор Ив. Попов, че ще бъде нает по граждански договор.
- В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е представена нова информация за Сертификатите за качество и за околна среда на „Реставрация 02“ ЕООД: ISO 9001:2015 Сертификат и ISO 14001: 2015 Сертификат.

Новата информация в ЕЕДОП, за да бъде приета от конкурсната комисия, следва ЕЕДОП да е подписан с валиден квалифициран електронен подпис. Такъв подпис липсва в ЕЕДОП от 08 април 2020 г. на члена на обединението на „Реставрация 02“ ЕООД. Представеният от името на обединението ЕЕДОП е подписан от представляващия обединението и в този ЕЕДОП се съдържа горепосочената нова информация, но съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ЕЕДОП се подава от всеки от

участниците в обединението. При необходимост от деклариране на обстоятелства, относими към обединението, ЕЕДОП се подава и за обединението. В този смисъл, подаването на подписан ЕЕДОП от всеки член на обединението е задължително. В случая липсва надлежно подаден ЕЕДОП за „Реставрация 02“ ЕООД. Новодекларираните обстоятелствата в горните булети, които се съдържат в ЕЕДОП за обединението не са относими към обединението, а са относими само към единия член на обединението - „Реставрация 02“ ЕООД.

Комисията разгледа съдебна практика по сходни въпроси и установи следното:

От Решение номер 8474 от 05.06.2019 г. по адм. д. № 508/2019 на Върховния административен съд е видно че класираният на второ място участник "Българска телекомуникационна компания" ЕАД по обжалваната процедура е представил ЕЕДОП подписан само от изпълнителният директор на БТК ЕАД, без да е подписан от останалите лица по чл.54, ал.2 от ЗОП – а именно, членовете на управителните и надзорни органи на БТК ЕАД. И ВАС пояснява, че помощният орган (т.е. конкурсната комисия) е формулирал правилен и обоснован извод, че представената форма на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП, във връзка с §29, т.5,б. „а“ от ПЗР на ЗОП. В същото Решение ВАС казва: *„Предвид описаното, следва да се приеме, че не са събрани доказателства за изпълнение на изискванията за лично състояние на класирания на второ място участник в процедурата, което води до необоснованост на оспореното пред настоящата инстанция решение на КЗК“.*

В Решение № 5673 от 02.05.2018 г. на ВАС по друга обществена поръчка, където също е представен неподписан ЕЕДОП се казва: *„Подписът върху документа (ЕЕДОП), освен че позволява да се идентифицира автора на материализираното волеизявление, но и полагането му върху документа има правнообвързващ ефект върху издателя спрямо възложителя ( в конкретния случай). Поради това липсата на подпис, като основен реквизит върху изходящ от участника документ, не позволява да бъде идентифициран издателя му и връзката му с участника, неподписания документ не притежава формална доказателствена сила, поради което правилно е прието от възложителя, а впоследствие и от КЗК, че визираните нередовности на първоначалния ЕЕДОП не са надлежно отстранени от участника [фирма], поради което същият на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП за ОП № 4 правилно е отстранен от процедурата“.*

Въз основа на гореизложеното и доколкото срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е преклузивен и след неговото изтичане участникът няма право да отстранява нередовности по офертата си, конкурсната комисия предлага участник номер 1 Реставрация БАН ДЗЗД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП – участникът е подал заявление за участие (ЕЕДОП) за единия от участниците в обединението - „Реставрация 02“ ЕООД, което не отговаря на условие от документацията за участие - да бъде подписано с квалифициран електронен подпис, както и не отговаря на условията за представяне – начин на представяне, а именно не е подписано с квалифициран електронен подпис. Съгласно т. 11 от Раздел II от „Указания към участниците, включващи и указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1 от ЗОП и чл. 107 от ЗОП.

## II.2. Участник № 2 Сдружение БАН 2020

Участникът е отговорил на всички въпроси на конкурсната комисия и е представил всички изисквани документи съгласно Протокол № 1.

Конкурсната комисия приема отговорите. Комисията счита, че Сдружение БАН 2020 отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние и критериите за подбор.

## II.3. Участник № 3 Парсек Груп ЕООД

Участникът е отговорил на всички въпроси на конкурсната комисия и е представил всички изисквани документи съгласно Протокол № 1.

Конкурсната комисия приема отговорите. Комисията счита, че Парсек Груп ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние и критериите за подбор и за двете обособени позиции.

### III. Участници допуснати до разглеждане на Техническите оферти

Комисията допуска до разглеждане на Техническите оферти:

- Участник № 2 Сдружение БАН 2020 за обособена позиция № 1.
- Участник № 3 Парсек Груп ЕООД за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

### IV. Дата на съставяне на протокола. Състав на комисията и подписи

Настоящият протокол се състави на 21.04.2020 г. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

1. Председател: проф. С (1) Симеонов – Ръководител Общоакадемична Администрация, БАН	/подпис/ - заличен (2)
членове:	
2. инж. Г (1) Стоянов – гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
3. инж. В (1) Гочева - гл. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
4. инж. А (1) Щъркелов - ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
5. инж. И (1) Петров – ст. експерт, отдел „Управление на Собствеността“, БАН;	/подпис/ - заличен (2)
6. В (1) Михайлова - главен юриконсулт, отдел „Правна дейност“, БАН.	/подпис/ - заличен (2)
7. Г (1) Терзийска – Ръководител Група „Бюджетно финансиране“, отдел БФСД, БАН.	/подпис/ - заличен (2)

Няма особени мнения на членове на комисията.